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**ведение**

История социологии для студентов, изучающих данную отрасль знания, предсталяет собой сложный вариант нагромождения социологического знания в разные периоды мировой истории. История социологии представляет собой необходимый источник социологического знания. Авторы стремились выполнить важнейшую задачу для вступающих на путь социологического знания – показать становление социологии через формирование различных социологических учений, каждое из которых оставило заметный след. За короткий промежуток времени от О. Конта до настоящего момента сформировалось большое количество социологических теорий выдающихся ученых-социологов, внесших заметный вклад в развитие социологии. Сегодня социология в России переживает не самые простые времена, а её творцы-ученые продолжают настойчивый поиск своего места, своей ниши, своего пути в создании теоретической базы.

Задача авторов была непростой: показать весь арсенал созданных социологических теорий за сравнительно короткий промежуток времени и в максимально сжатом объеме. Содержание материала соответствует требованиям Федерального государственного образовательного стандарта для подготовки бакалавров по направлению «Социология». Представленный материал несомнено будет способствовать более полной подготовке студентов к практическим занятиям, а также поможет студентам в систематизации знаний о становлении и развитии зарубежной и отечественной социологии.

Авторы убеждены, что знание социологических теорий прошлого поможет студентам и всем, изучающим социологию, в правильном понимании и формировании объективной оценки современных процессов становления и функционирования демократического общества в нашей стране в настоящее время.

**Раздел I. История развития зарубежной социологии**

**Глава 1. Социологическое учение О. Конта. Эволюционистская социология Г. Спенсера**

**План**

1.1. О. Конт – основоположник науки социологии. Социология О. Конта.

1.2. Эволюционистская социология Г. Спенсера.

**1.1. О. Конт – основоположник науки социологии. Социология О. Конта**

Основателем социологии считается французский философ Огюст Конт (1798 – 1857). Он ввел в научный оборот сам термин «социология» в 1839 г. в 47 лекции IV тома «Курса позитивной философии» (1830 – 1842). Его основными произведениями являются «Курс позитивной философии» (1830 – 1842) и «Система позитивной политики», или социологический трактат об основах религии человечества» (1851 – 1854).

Введение в лексический обиход термина «социология» было продиктовано рядом причин, по большей части внешнего свойства: Конт хотел отмежеваться от иных (более специальных, также имевших хождение в его время) трактовок термина «социальная физика». Он не хотел, что бы его сравнивали ни с Сен-Симоном, ни с Кетле, ни с кем-либо еще из авторов. Он желал быть во всем сам по себе, хотел утверждать свою позицию как уникальную, оригинальную и новаторскую. Для этого ему понадобилось новое слово, никем не занятое, свободное от какого-либо специфического имиджа и каких-либо побочных ассоциаций. Таким, словом для О. Конта стало слово социология. Однако отказ от использования термина «социальная физика» в качестве титульного понятия не сопровождается у О. Конта отказом от общей линии теоретических рассуждений.

Методологической основой зарождения западноевропейской социологии стал разработанный Контом позитивизм – социально-философское направление, характеризующееся стремлением исходить из «позитивного», т. е. данного, фактического устойчивого, несомненного, чтобы создать «позитивную социальную теорию», свободную от умозрительных метафизических объяснений, доказательную и общезначимую, основанную на методологии, свойственной естественным наукам.

Понятие «позитивного» (или «положительного») употребляется в произведениях О. Конта в разных значениях: методологическом, мировоззренческом, идеологическом, практически-политическом, этическом и т.д. Нам представляется, что речь должна идти в первую очередь об определении таких словосочетаний как «позитивное знание», «позитивное мышление», «позитивная наука». Позитивное знание есть знание научное.

Предметом рассуждения для науки могут и должны становиться лишь «феномены», т. е. область, строго ограниченная рамками нашего объективного опыта, включающая всю совокупность данных эмпирических фактов. Наблюдение за этими фактами показывает, что они образуют в пространственном и временном измерениях определенные типовые сочетания. Именно эти сочетания (или связи) во всем их многообразии и должны описываться наукой.

Представление эмпирических соотношений как отношений между переменными приводит, в конечном счете, к формулировке научных законов. Знание этих законов является единственной надежной основой для объяснения процессов и состояний, фиксируемых нами в окружающей нас действительности. Такое «реальное» эмпирическое знание помогает человеку осваивать мир, причем не, только в интеллектуальном, но и в практическом смысле. Человек, овладевающий позитивным знанием, приобретает огромную силу – как духовную, так и материальную, ибо он получает возможность использовать свою информированность в качестве ценного инструмента собственной миропреобразующей активности.

**Закон трех стадий умственного развития человечества**

В своем понимании закономерностей развития природы и общества О. Конт сформулировал закон трех состояний (стадий) нашего знания. «Закон трех стадий», выдвинутый О. Контом, гласит, что развитие общества представляет собой переход от одной стадии общественного сознания к другой: от теологической к метафизической и позитивной. По утверждению О. Конта, наше знание последовательно проходит через три разных теоретических состояния:

1. Теологическое, или фиктивное.

2. Метафизическое, или абстрактное.

3. Научное, или позитивное.

**На первой стадии человеческий ум** объясняет мир и совершающиеся вокруг него процессы прямым и постоянным действием сверхъестественных сил. Первая (теологическая) фаза этого процесса описывается в содержательном плане как эпоха господства религиозного типа мировосприятия. Иначе говоря, на этой стадии во всех подлежащих объяснению событиях и фактах люди усматривают проявление действия таинственных сил.

О. Конт выделяет три подэтапа в рассматриваемой стадии: фетишизм, политеизм и монотеизм. Фетишизм как мировоззрение, которое базируется на комплексе верований, обожествляющих и олицетворяющих космические силы, отдельные объекты живой и неживой природы. С течением времени такие воззрения, усложнились, преобразуются в иерархически упорядоченную, структурно организованную модель политеистической «картины мира». С появлением идеи единого, истинно сущего Бога (монотеизм) теологическое миропонимание восходит на высшую ступень интеллектуального самовоплощения, за которой уже следует новая стадия духовного развития человечества – метафизическая. Идея Бога постепенно приобретает черты отвлеченной философской категории, умопостигаемой абстракции.

Теологическое (фиктивное) мышление как способ познания нацелено на понимание внутренней природы вещей, первопричин и конечных целей, т. е. на абсолютное познание божественного порядка. Теологическое сознание олицетворяет сверхъестественные силы в виде власти племенных вождей, военных, аристократов. Иерархическая социальная организация направлена на закрепление существующего порядка. Высший этап теологической стадии – католическое общество. Монотеизм способствовал созданию гармонического социального порядка, созданию эффективных, но консервативных институтов. Однако совершенствование человеческого ума рано или поздно должно было столкнуться с догматической системой теологических представлений, пронизывающих все структуры социальной системы, здесь порядок становится тормозом прогресса. Эта стадия в развитии человеческого ума и общества продолжалась до 1300 года.

Метафизическая стадия – стадия распада прежнего общественного порядка – охватывает период с 1300 по 1800 год. Идеологической основой этого периода становится метафизический способ объяснения, суть которого заключается в абстрактно-олицетворенном истолковании сущности вещей и явлений без какой-либо опоры на эмпирически наблюдаемые данные. В форме метафизического мышления обращение к сверхъестественным силам заменяется силой абстракции, место Бога занимает разум; метафизика, подобно теологии, пытается объяснить внутреннюю природу существ, начало и назначение всех вещей, основной способ образования всех явлений, но умозрительная часть оказывается чрезвычайно преувеличенной вследствие упорного стремления аргументировать вместо того, чтобы наблюдать.

На метафизической стадии происходит разрушение старых устоев. И хотя в этом разрушении есть свои положительные моменты (эмансипируется личность, утверждаются новые экономические и политические идеалы), все же «метафизический дух» есть проявление сомнения, эгоизма, моральной испорченности и политического беспорядка. Для достижения порядка и дисциплины, нормализации социальной целостности обществу нужна новая интегрирующая идеология, формирующаяся по мере развития научного (позитивного) знания.

Научная (позитивная) стадия начинается с 1800 года. Ее суть заключается в коренном преобразовании мыслительных ориентиров. Позитивное мышление направлено на познание законов с помощью разума и наблюдения. Человеческая мысль акцентирует свое внимание не на сверхъестественном и не на объяснении с помощью абстрактных сущностей, а только на законах, представляющих собой наблюдаемые связи явлений. Следует стремиться не к абсолютному познанию, а к познанию отношений между отдельными явлениями, общими фактами (законами), число которых становится все меньше благодаря прогрессирующему позитивному исследованию. Сведение всех явлений к одному единственному закону – это идеал позитивной науки.

После того как человечество в основном пройдет две первые стадии, станет возможным перейти к позитивной философии, которая должна сменить критическую философию XIX в. Задачей позитивной философии является объяснение порядка, которое затем может помочь в принятии решений. По закону смены состояний общественного развития человечества вместе с теологическим мышлением исчезает феодальная структура (жрецы и воины) и монархическая организация, а их место в современном обществе будут занимать ученые и промышленники.

Это современное общество О. Конт назвал индустриальным. В новом обществе есть и отрицательные моменты, поэтому задача науки состоит в том, чтобы максимально содействовать очищению этого общества от отрицательных сторон. Решающее значение О. Конт придавал научной организации труда, непрерывному росту богатства и концентрации рабочих на фабриках. Противоречия между рабочими и предпринимателями имели для него второстепенное значение. Конфликт и противоречия он рассматривал как результат плохой организации индустриального общества, которая может быть улучшена путем реформ. Кризисы О. Конт рассматривал как явления эпизодические и поверхностные.

Преобладающим принципом человеческого развития является умственное развитие. Закон трех стадий умственного развития становится у О. Конта главным, самым общим и основным законом всей эволюции человечества. Конт верил в возможность изменения социальных процессов путем человеческой деятельности. Управление он рассматривал как искусство реализации научной теории для практических целей.

**О. Конт о классификации наук**

Естественный прогресс научного познания всегда ориентирован в направлении от простого к сложному, с одной стороны, и от абстрактного к конкретному, с другой. Поэтому в первую очередь предметом интереса для позитивного научного мышления будут становиться явления физического мира, и лишь затем ориентированный подобным образом исследовательский взгляд переключится на изучение иных областей эмпирической действительности, в частности, сфер жизни и духа. Теперь, когда человеческий дух создал небесную физику и физику земную, механическую и химическую, а также физику органическую, растительную и животную, ему остается только закончить систему наблюдательных наук созданием социальной физики. На фундаменте таких представлений О. Конт выстраивает здание своей знаменитой классификации наук. В свою классификацию он включает только обобщающие науки – т. е. только те, которые имеют своей основной целью открытие и последующую формулировку научных законов.

Наукам, являющимися по большей части описательными, таким как география, ботаника, зоология, история и т. п., О. Конт приписывает статус «второстепенных» дисциплин: их задача сводится к выполнению сугубо вспомогательных, «подсобных» операций, сбор и первичная систематизирующая обработка фактических материалов по той или иной теме. Правом на генерирование авторитетных выводов относительно собранных в ходе такой предварительной, черновой интеллектуальной работы сведений обладают лишь обобщающие науки. В список таких особо привилегированных дисциплин попадает шесть наук: математика, астрономия, физика, химия, биология и социальная физика (или социология). Пять из них (со второй по шестую) являются собственно эмпирическими или предметно ориентированными, изучающими конкретные области универсума наблюдаемого опыта, одна же (первая по счету) выступает в качестве универсальной формально-инструментальной, логико-методологической основы всех остальных, как бы надстраивающихся над ней.

Каждая из указанных наук (кроме математики) изучает свой особый круг явлений со своими специфическими законами. Науки эти связаны между собой так же, как связаны между собой их предметы. Законы каждой следующей в указанном ряду науки основываются на законах всех предыдущих, но не сводятся к ним. Каждая следующая наука в приведенной классификации по сравнению с предшествующими является более сложной и более конкретной, так сказать, более приближенной к самой жизни.

Вышестоящие научные области в данной классификационной иерархии определяются как более сложные в той мере и постольку, в какой и поскольку они уже включают знания, почерпнутые из интеллектуального багажа всех нижестоящих наук. Биология немыслима без химии, как и химия немыслима без физики; иначе говоря, науки, исследующие комплексы эмпирических феноменов более высокого порядка, оказываются производными от наук более низкого онтологического ранга.

Если же говорить уже собственно о социологии, то место ее в обозначенной иерархической системе можно определить так: социология в данной классификации предстает перед нами как «вершина научного знания», как самая сложная и одновременно самая конкретная наука, как наука, предполагающая в качестве необходимой предпосылки для собственного актуального существования наличие высочайшего уровня развития всех прочих предшествующих ей в логическом и хронологическом отношении областей научного знания

Как указывает О. Конт, все перечисленные науки за исключением последней уже находятся на позитивной стадии развития. Теперь очередь за социологией. В ранних версиях изложения собственных методологических взглядов для обозначения новой области знания, призванной исследовать закономерности общественных явлений и процессов, О. Конт использовал термин «социальная физика». Следует признать, что данный термин в своей глубинной смысловой нагруженности очень точно характеризовал общий строй мысли самого О. Конта, – наверное, даже лучше, чем понятие «социология». Новая общественная наука может и должна стать именно «физикой социальных тел».

О. Конт разделил всю сферу знаний на науки теоретические, к которым он отнес социологию, и практические. Науки в собственном смысле слова он разделил на абстрактные и конкретные. Абстрактные науки имеют целью открытие законов, которые управляют разными классами явлений. Науки конкретные, или частные, состоят в приложении этих законов к действительной истории различных существующих предметов.

Абстрактные науки являются основными, а конкретные – второстепенными. Социология как абстрактная наука получает свое непосредственное обоснование в биологии. Социальная физика – это подотдел органической физики, занимающейся «феноменами организованных тел». Развитие общества подчиняется тем же законам, что и природа.

Наиболее важным и специфическим методом социологии является исторический метод, т. е. историческое сравнение различных последовательных состояний человечества. Большое значение имеет и сравнительный метод – сопоставление жизни народов, живущих одновременно в разных местах земного шара, но не зависящих друг от друга.

**О. Конт о структуре социологического знания (социальная статика и социальная динамика)**

О. Конт выделяет в структуре социологического знания два основных раздела – социальную статику и социальную динамику. Социологию О. Конт разделил на две части: социальную статику и социальную динамику. Социальная статика и социальная динамика – это, прежде всего, области знания, научные сферы, имеющие свой особый предмет исследования. Статический и динамический аспекты в изучении общества суть «две стороны одной медали»: логически и эмпирически полноценное исследование реалий социальной жизни, претендующее на комплексность и единство подхода, должно непременно содержать познавательные устремления, ориентированные в обоих указанных направлениях. С одной стороны, как организационная устойчивая целостность, как своего рода «постоянная величина». С другой же, – как нечто подвижное, «текучее», изменяющееся во времени, трансформирующееся, порождающее все новые и новые жизненные формы. Исключительная концентрация внимания на каком-нибудь одном из выделенных аспектов и, соответственно, недооценка значимости другого неизбежно приводят к искажению мыслительной перспективы исследования.

Социальная статика – это раздел социологии, изучающий условия существования и законы функционирования общественной системы; теорию общественного порядка, организации, гармоническое взаимодействие всех частей общества как целостного организма. Социальная статика изучает условия социальной стабильности. Статическому состоянию общества соответствует понятие «порядок». Задача статической социологии – изучение взаимодействий, которые постоянно происходят между различными частями общественной системы. Отдельные социальные элементы не имеют безусловного и независимого существования, а тесно связаны между собой. В этом отношении принцип солидарности и гармонии общественных явлений, взятых одновременно, составляет основной закон социальной статики.

Социальная динамика означает всякое изменение в обществе, характеризующееся вступлением социальных субъектов в определенные отношения, направленные на преобразование существующих структур. Социальная динамика взирает на реальность человеческого общества с иной точки зрения. Ее интересуют, прежде всего, причины и закономерности общественных изменений. В системе воззрений Конта социальной динамике приписывается особая по своей значимости и важности роль: она должна стать позитивистской теорией истории, новой версией концепции общественного развития.

**Порядок и прогресс в социологии О. Конта**

Общество можно рассматривать и как систему (состояние), и как процесс (смену состояний). Общество есть двуединая реальность, «двуликое существо», закон жизни которого определяется принципом «порядка и прогресса». Статическому состоянию общества соответствует понятие «порядок». Динамическому состоянию общества соответствует понятие «прогресс». Порядок становится неизменным условием прогресса, между тем как прогресс составляет беспрерывную цепь порядка. Только разумное и гармоничное сочетание этих начал способно, в конечном счете, сформировать искомый комплекс условий, необходимых для организации и поддержания нормальной жизнедеятельности всякой эмпирически конкретной ассоциации человеческих индивидуумов. Порядок без прогресса означает застой, прогресс без порядка означает хаос. Если ретрограды хотят законсервировать общество, взятое в наличном его состоянии, то революционеры стремятся это общество разрушить (во имя какой-то иной, новой модели социальной реальности). И тот, и другой путь О. Конт признает не приемлемым и пагубным для судеб цивилизации. Единственно конструктивной, по его мнению, является следующая позиция: изменения должны воспроизводить и медленно преобразовывать порядок; порядок, в свою очередь, должен предрасполагать к такого рода позитивным трансформациям. Вместе с тем, проблема социальной статики и динамики не сводится к одной лишь мировоззренческой смысловой составляющей.

Таким образом, О. Конт стал основателем не только новой науки, но и подлинно социологического подхода к анализу социальных явлений и процессов. Он впервые поставил проблему и собственно понятийного аппарата социологии, полагая, что описание и анализ структуры общества должны производиться в социальных терминах. С точки зрения этого подхода О. Конт дает описание разнообразным социальным системам, социальным институтам, институциональным взаимоотношениям и стратификации – социального неравенства, т. е. основным аспектам общей социологии. С появлением О. Конта социальная теория обретает институциональный статус, получает права гражданства в научном мире. Таким образом, позитивизм в лице одного из своих передовых представителей – О. Конта – заложил основы нового прогрессивного научного направления, дал обществу инструмент познания самого себя, создал предпосылки институциализации социологии как науки.

**1.2. Эволюционистская социология Г. Спенсера**

Спенсер Герберт (1820 – 1903) – основоположник эволюционизма, эволюционистской социологии, английский философ и социолог. Социология может стать наукой только тогда, когда она основывается на идее природного, эволюционного закона. «Не может быть полного принятия социологии как науки, пока сохраняется убеждение, что социальный порядок не следует закону природы». По Г. Спенсеру все аспекты вселенной, органические или неорганические, социальные или несоциальные, являются субъектами (продуктами) законов эволюции.

Социология Герберта Спенсера – это эволюция, т. е. «переход от состояния относительной неопределенности, несвязности, однородности к состоянию относительной определенности, связности, многогранности», была для Г. Спенсера универсальным процессом, объясняющим как «самые ранние изменения, которые, как предполагается, испытала вселенная в целом... так и те последние изменения, которые прослеживаются в обществе и в продуктах социальной жизни».

Во всех социологических размышлениях Г. Спенсера лидируют биологические аналогии, хотя он и был вынужден учитывать ограниченность таких аналогий. Наиболее плодотворными органические аналогии оказались для разработки Г. Спенсером тезиса о том, что при эволюционном росте в структуре и функциях любой единицы происходят изменения и что увеличение в размерах приводит к большей дифференциации. Г. Спенсер имеет в виду в данном случае – если использовать простой пример, – что если бы люди вдруг выросли до размеров слона, то только значительные изменения конструкций тела позволили бы им продолжать существование как жизнеспособных организмов.

Рост, структура и дифференциация общества может идти двумя путями, «которые иногда развиваются отдельно, иногда совместно»: это либо рост населения «за счет простого умножения единиц», либо объединение ранее не связанных единиц «в союзы групп и союзы групп групп». Разрастание единиц в размерах неизменно сопровождается возрастанием сложности их структуры. Процесс роста, по определению Г. Спенсера, является процессом интеграции. А интеграция, в свою очередь, должна сопровождаться прогрессирующей дифференциацией структур и функций, если организм или общество стремится остаться жизнеспособным, т. е. если оно хочет выжить в борьбе за существование.

Социальные совокупности, так же как и органические, развиваются от состояния относительной неразделенности, к состоянию дифференциации, когда эти части становятся различными. Более того, как только части становятся непохожими друг на друга, они начинают взаимозависеть друг от друга; таким образом, при увеличении дифференциации возрастает взаимозависимость и, следовательно, интеграция социальных компонентов. При развитии (общества) его части становятся непохожими: в этом проявляется рост структуры, несхожие части принимают на себя неодинаковые виды деятельности. Эти виды деятельности не просто различны: различия так взаимосвязаны, что каждый из них обусловливает существование других. Таким образом, взаимная обратная связь вызывает взаимную зависимость частей. А взаимозависимые части, существующие отдельно и друг для друга, образуют сообщество, существующее на основании того же общего принципа, что и отдельный организм.

На раннем этапе социальной эволюции регулирующие центры в основном были нужны для осуществления действий, касающихся внешней среды, «противников и добычи». В дальнейшем, когда усложнение функций уже не допускает спонтанного приспособления составляющих частей друг к другу, такие системы управления берут на себя груз внутренней регуляции и социального контроля.

При дальнейшем увеличении в размерах «дифференциация, аналогичная той, которая приводит к первоначальному появлению вождя, теперь создает вождя вождей». По мере того как части социального целого становятся все более несхожими и роли, которые играют индивиды, оказываются вследствие этого более дифференцированными, их взаимная зависимость увеличивается. «Консенсус функций в процессе эволюции становится прочнее. В сообществах низкого уровня, как индивидуумов, так и социальных, действия составных частей мало зависят друг от друга, в то время как в развитых сообществах обоих видов действия жизненно важных компонентов этих частей становятся возможными только в рамках комбинаций действий, составляющих жизнь целого».

Таким образом, сложные общества более уязвимы и более хрупки в своей структуре, чем их более ранние и менее совершенные предшественники. Возрастающая взаимозависимость несхожих составных частей в сложных обществах и уязвимость, привносимая ею в общество, порождает необходимость создания «регулирующей системы», которая контролировала бы действия составляющих частей и обеспечивала их координацию. «В государстве, как и в живом теле, неизбежно возникает регулирующая система....При формировании более прочного сообщества... появляются высшие центры регулирования и подчиненные центры, высшие центры начинают расширяться и усложняться».

Строгость и масштабы внутреннего управления и контроля являлись для Г. Спенсера основным признаком различения между типами обществ. В своей классификации этих типов он также использовал другой критерий – уровень эволюционной сложности. Эти два способа определения социальных типов были связаны и все же в значительной степени независимы друг от друга, что создавало определенные трудности для составления общей схемы.

Пытаясь классифицировать типы обществ с точки зрения стадий развития, Г. Спенсер расположил их в следующем порядке: простые, сложные, двойной сложности и тройной сложности. Простые общества Г. Спенсер разделил на имеющие руководителя, с эпизодически появляющимся руководством, с нестабильным руководством и со стабильным руководством. Общества сложные и двойной сложности также классифицируются с точки зрения сложности их политической организации. Аналогичным образом различные типы обществ были расставлены в зависимости от эволюции характера оседлости – кочевое, полуоседлое и оседлое. Общества в целом были представлены как структуры, развивающиеся от простого к сложному, а затем к двойной сложности, проходя при этом через необходимые этапы.

Помимо данной классификации обществ по степени сложности Г. Спенсер предложил другую основу для проведения различий между типами обществ. Здесь в фокусе рассмотрения находится тип внутренней регуляции обществ. Так, для проведения различий между воинствующим и индустриальным обществами Г. Спенсер использовал в качестве критерия различия социальной организации, возникшие в результате различий в формах социальной регуляции. Эта классификация в отличие от основывающейся на стадиях развития исходит из утверждения зависимости типов социальной структуры от отношения данного общества к обществам, окружающим его.

При мирных отношениях существует относительно слабая и расплывчатая система внутренней регуляции; при воинствующих отношениях возникает принудительный и централизованный контроль. Внутренняя структура больше зависит не от уровня развития, как в первой схеме, а от наличия или отсутствия конфликта с соседними обществами. «Характерной чертой военных обществ является принуждение. Чертой, характеризующей всю воинствующую структуру, является то, что его подразделения принудительно соединяются для различных совместных действий. Как воля солдата подавляется настолько, что он полностью превращается в проводника воли офицера, так и воля граждан во всех делах, личных и общественных, управляется сверху правительством. Сотрудничество, за счет которого поддерживается жизнь в военном обществе, является принудительным сотрудничеством так же как и в организме человека внешние органы полностью зависят от центральной нервной системы.

Общество индустриального типа, наоборот, основывается на добровольном сотрудничестве и индивидуальном самоограничении. Оно «характеризуется во всем той же индивидуальной свободой, которую подразумевает любая коммерческая сделка. Сотрудничество, за счет которого существует многообразная активность общества, становится добровольным сотрудничеством. И поскольку развитая стабильная система, склоняющаяся к социальному организму индустриального типа, создает себе регулирующий аппарат рассеянного и нецентрализованного вида, она стремится также децентрализовать первичный регулирующий аппарат за счет привлечения от различных классов их оспариваемой власти». Г. Спенсер подчеркивал, что степень сложности общества не зависит от воинственно-индустриальной дихотомии. Относительно недифференцированные общества могут быть «индустриальными», по Г. Спенсеру (не в сегодняшнем понимании «индустриального общества»), а современные сложные общества могут быть военными.

Определяющим общество как воинственное или индустриальное является не уровень сложности, а, скорее, наличие или отсутствие конфликта с окружением. Если классификация общества по возрастанию сложности развития придала системе Г. Спенсера вполне оптимистическое изображение, то воинственно-индустриальная классификация привела его к менее радостным взглядам на будущее человечества. Г. Спенсер ни в коей мере не был, как он часто отмечал, неизменным последователем идеи непрерывного однолинейного прогресса. Это становится еще более очевидным, когда мы рассматриваем его общую схему эволюции.

Спенсер выдвигает концепцию однолинейного развития человечества, в соответствии с которой этапы человеческого прогресса жестко предопределены, так же как эволюция индивида от детства к зрелости. Г. Спенсер, особенно в ранних своих работах, изображает процесс эволюции неослабевающим, неизменным и постоянно присутствующим. «Изменение от однородности к разнородности проявляется в прогрессе цивилизации в целом, а также в прогрессе каждой нации; оно до сих пор продолжается с возрастающей скоростью». Но в своих зрелых произведениях Г. Спенсер, возможно, под влиянием разочарований в связи с «коллективистским» курсом, который приняло английское общество к концу XIX в., признает, что, хотя эволюция человечества в целом остается уверенной, определенные общества могут не только прогрессировать, но и отступать вспять.

«Социальный организм, – отмечал Г. Спенсер, – как и индивидуальный организм, претерпевает изменения, пока он не достигнет равновесия с окружающими условиями; только после этого он продолжает свое существование без дальнейших структурных изменений». Если такое равновесие достигается, эволюция продолжает «проявлять себя только в прогрессирующей интеграции, которая заканчивается жестокостью и практически прекращается».

Г. Спенсер в целом не настаивал на необратимости развития общества по предопределенным этапам. Г. Спенсер, подчеркивая отличие своей концепции от концепций сторонников теорий однолинейных этапов, таких, как, например, Конт, писал: «Таким образом, среди других ошибочных концепций возникает еще одна серьезная ошибка, что различные формы общества, представленные у дикарей и в цивилизованных расах в мире, являются не чем иным, как различными этапами эволюции одной формы; истина же заключается в том, что социальные типы, так же как и индивидуальные организмы, не образуют единого ряда, а классифицируются по расходящимся и распространяющимся группам». Эволюционная теория Г. Спенсера благодаря включению в нее факторов застоя и регресса становится несомненно более гибкой, хотя и теряет свою цельность.

Г. Спенсер анализирует социальные институты и подчеркивает непредвиденность последствий деятельности человека, показывая, что они являются не результатом преднамеренных стремлений и мотиваций субъекта, а возникают вследствие функциональных и структурных потребностей. Г. Спенсер призывает нас рассматривать институты с учетом двойного аспекта их эволюционного этапа и функций, которые они поддерживают на этой стадии.

Спенсер был вынужден найти способ примирить свой индивидуализм с органицистским подходом. По Г. Спенсеру, люди первоначально связали свои жизни друг с другом потому, что им это было выгодно. Соответственно он рассматривает качество общества как зависящее в значительной степени от качества образующих его индивидов. После описания сходства между социальным и биологическим организмами он обращается к описанию их несходства. Биологический организм заключен в кожу, а социальный связан изнутри посредством языка. По Г. Спенсеру части животного образуют конкретное целое, а части общества образуют целое, которое дискретно. В то время как живые единицы, образующие первое, связаны между собой тесным контактом, живые организмы, образующие второе, свободны, не находятся в контакте и более или менее широко рассредоточены. Хотя и связь между его частями является предпосылкой к тому сотрудничеству, посредством которого возможна жизнь отдельно взятого организма, и хотя члены социального организма, не составляя конкретное целое, не могут поддерживать сотрудничество с помощью непосредственного физического воздействия одной части на другую, все же они могут поддерживать и поддерживают сотрудничество с помощью какого-то иного органа... через промежуточные пространства, как с помощью эмоционального языка, так и с помощью устного и письменного интеллекта, т. е. связующая функция, которую невозможно достичь с помощью физически передаваемых импульсов, тем не менее, обеспечивается с помощью языка.

Язык позволяет обществам, состоящим из раздельных единиц обеспечивать постоянство отношений между компонентами. Но все же есть и еще более важное различие. В социальном организме оно рассредоточено по этому совокупному целому: все единицы обладают способностью к счастью и страданию если и не в равной степени, то хотя бы в приближенной друг к другу степени. Поскольку в таком случае нет социальной чувственности, то и благополучие совокупности целого, рассматриваемого отдельно от благополучия единиц не является той целью, к которой следует стремиться. Общество существует для блага его членов, а не его члены – для блага общества. Г. Спенсер указывал, что ни одно социальное образование не обладает коллективной чувственностью. Таким образом, несмотря на функциональную дифференциацию между людьми, они все стремятся к определенной мере «счастья» и удовлетворения.

Г. Спенсер с равной убежденностью отстаивал необходимость изучения законов общества для того, чтобы не действовать сообща. В противоположность Конту, который хотел направить общество через посредство духовной силы своих жрецов-социологов, Г. Спенсер страстно утверждал, что социологи обязаны убедить людей, что общество должно быть свободно от вмешательства правительств и реформаторов. «Один известный ученый, – писал Г. Спенсер, – утверждал, что если Вы начинаете вмешиваться в порядок, установленный Природой, невозможно предположить, каковы будут результаты».

Единственной властью, которую Г. Спенсер был готов предоставить государству, была защита прав индивида и коллективная защита от внешних противников. Государство обязано не только охранять каждого гражданина от посягательств его соседей, но и защищать его, наряду с обществом в целом, от иностранной агрессии. Все остальное должно быть предоставлено свободной инициативе индивидов, вступающих друг с другом в соглашения. Для здоровой деятельности и надлежащей пропорциональности тех отраслей промышленности, видов занятий и профессий, которые обеспечивают жизнь общества и способствуют ей, не должно, прежде всего, быть больших ограничений свободы людей в заключении соглашений друг с другом; во-вторых, должно обеспечиваться соблюдение соглашений, которые они заключают. Естественно возникающие препятствия действиям отдельного человека, в человеческом объединении, – это только такие препятствия, которые вызваны взаимными ограничениями; и соответственно не может быть результирующего препятствия тем соглашениям, которые они заключают добровольно.

По мнению Г. Спенсера, хорошее общество основывается на соглашениях между индивидами, преследующими свои соответствующие интересы. Там, где государство вмешивается в эти согласительные договоренности как в целях повышения социального благосостояния, так и в любых других, – это либо нарушает социальный порядок, либо приводит к отбрасыванию достижений индустриального общества и возвращению к ранним формам тиранического и воинствующего социального порядка.

Он утверждал, что чрезмерная плодовитость стимулирует большую активность, потому что, чем больше становится людей, тем большая изобретательность необходима для того, чтобы выжить. Наименее развитые группы и индивиды вымирают, поэтому общий уровень развития и интеллекта должен постепенно возрастать. «Те, кого эти возрастающие трудности добывания средств к существованию, вытекающие из повышенной рождаемости, не побуждают к улучшению производства, т. е. к более высокой умственной деятельности, находятся на пути к вымиранию; они должны в конечном итоге быть вытеснены тем, кого такое давление побуждает к такому действию».

Г. Спенсер утверждал, что общий уровень интеллекта поднимется до такой степени, что в борьбе за существование выживут лишь те, интеллект которых превосходит интеллект других. Но этот прогрессивный эволюционный механизм будет полностью разрушен, заявлял он, если в форме слабых законов или других мер социального благосостояния будет допущено государственное вмешательство в благотворные процессы естественного отбора. Вмешательство государства в социальные вопросы, считал Г. Спенсер, неминуемо исказит необходимую адаптацию общества к своей среде. Как только вмешивается государство, благотворные процессы, которые естественным образец привели бы к более эффективному и более разумному контролю человека над природой, будут нарушены и дадут начало обратному пагубному процессу, который может привести лишь к прогрессирующему упадку человечества.

Г. Спенсер много размышлял об объективности в общественных науках. Г. Спенсеру были хорошо известны специальные проблемы объективности, возникающие при исследовании социального мира, в котором живут сами исследователи, и он видел в этом сложность, не присущую изучению явлений природы. Он считал, что ученый, занимающийся социальной наукой, должен сделать сознательное усилие и освободить себя от предубеждений и ощущений, объяснимых и неизбежных для не ученых, но которые пагубно отразятся на деле ученого, если он поддастся искушению привнести их в науку. Не менее половины «Исследования социологии» Г. Спенсера посвящено тщательному анализу источников пристрастий и «интеллектуальных и эмоциональных трудностей», с которыми приходится сталкиваться социологу при выполнении своей задачи. Это главы со следующими названиями: «Предвзятость патриотизма», «Классовая предвзятость», «Политическая предвзятость», «Теологическая предвзятость». Здесь Г. Спенсер развивает в первом приближенных социологию познания, пытаясь показать, как защита идеальных или материальных интересов приводит к формированию искаженных восприятий социальной реальности.

**Темы и вопросы для повторения**

1. В чем состояла объективная необходимость возникновения социологии как самостоятельной научной дисциплины?

2. Теория А. Сен-Симона и ее влияние на основателя социологии О. Конта.

3. Теоретические источники и общефилософские, положения концепции О. Конта.

4. Идея социологии («Социальной физики») как позитивной науки об обществе. Натурализм О. Конта, его эволюционизм как методологический принцип построения социологической теории.

5. Закон трех стадий. «Социальная статика и идея порядка». «Социальная динамика и идея общественного прогресса».

6. Предмет и задачи социологии по О. Конту. Контовская классификация наук. Методы позитивной социологии. Основные принципы позитивизма О. Конта.

7. Социология, ее предмет по Г. Спенсеру. Эволюционное учение Г. Спенсера. Идея всеобщего закона эволюции (формулировка). Эволюция и революция. Социальная интеграция и социальная дифференциация.

8. Учение Г. Спенсера об обществе. Общество как социальный организм. Типы обществ. Социальные институты и их типология.

9. Сравнительная характеристика контовской и спенсеровской классификации наук.

**Глава 2. Социология К. Маркса и Ф. Энгельса. Школы одного фактора в социологии XIX века.**

**План**

2.1. Социология К. Маркса и Ф. Энгельса.

2.2. Школы одного фактора в социологии XIX века.

**2.1. Социология К. Маркса и Ф. Энгельса**

Основоположниками марксистской социологии являются К. Маркс (1818–1883) и Ф. Энгельс (1820–1895). Мировоззренческой и методологической основой марксистской социологии выступает диалектический материализм. Это, в частности, предопределило глубокую органичную связь социологической теории марксизма с эмпирическим материалом, которая нашла свое воплощение в таких трудах К. Маркса и Энгельса, как «Капитал», «Положение рабочего класса в Англии» и др.

Другой важной особенностью марксистской социологии является ее принципиальная политическая и идеологическая направленность. К. Маркс и Ф. Энгельс всегда открыто признавали, что их учение выражает мироотношение рабочего класса, они последовательно отстаивали принцип партийности общественных наук.

Отличительной чертой марксистской теоретической социологии, как и вообще марксизма-ленинизма, является также тесная связь с революционной практикой. Марксистская социология собственно перерастает рамки науки в общепринятом смысле, она становится целым, самостоятельным идейно-практическим движением масс, формой общественного сознания в целом ряде стран, придерживавшихся и придерживающихся социалистической ориентации.

Социологическая концепция марксизма сводится к следующему:

1. Общественное бытие определяет общественное сознание.

2. Материальные общественные отношения являются первичными, идеологические отношения – вторичны.

3. Определяющую роль во всем укладе общественной жизни играет, в конечном счете, способ производства материальных благ.

4. Экономический базис определяет политическую, правовую, религиозную и прочие надстройки; вместе с тем надстрочные отношения и учреждения, в частности государство, активно воздействуют со своей стороны на экономический уклад (базис).

5. Развитие общества есть естественноисторический процесс.

6. Источником общественного развития являются противоречия, в частности, между классами, соответственно движущей силой в классово-антагонистическом обществе является классовая борьба.

7. Общественный прогресс представляет собой процесс движения от одной, низшей, общественно-экономической формации к другой, высшей, общественно-экономической формации; в его основе лежит прогресс производительных сил общества.

8. Переход от одной общественно-экономической формации к другой означает социальную революцию, она не совершается, пока, не созреют в обществе необходимые социальные, прежде всего материальные, предпосылки.

9. Капитализм есть последняя классово-эксплуататорская, основанная на частной собственности общественно-экономическая формация. Захватив в ходе пролетарской революции политическую власть и установив свою диктатуру, пролетариат последовательно ликвидирует себя как класс, а -вместе с тем и вообще классовое деление общества и устанавливает бесклассовую, безгосударственную, основанную на общественной собственности цивилизацию – коммунизм, где утвердится общественное самоуправление и свободное развитие каждого станет условием свободного развития всех.

10. Человеческая личность есть воплощение социальных качеств, совокупность (ансамбль) общественных отношений.

11. Социология партийна, так же как и все остальные общественные науки; только базирующаяся на диалектико-материалистической философии и опирающаяся на неопровержимый эмпирический материал, а также выражающая идеологию самого передового класса – пролетариата – социология может рассматриваться как подлинно научная. В этом плане марксистская социология непримирима со всеми буржуазными учениями об обществе.

К. Маркс и Ф. Энгельс разработали основные понятия социологической науки: «собственность», «класс», «государство», «общественное сознание», «личность» и т.д., блестяще применили исключительно важный системный анализ общества, подвергли обстоятельному теоретическому и эмпирическому исследованию современное им общество, получившее впоследствии название «классического капитализма». Важной заслугой их является также разработка и широкое использование конкретно-социологических методов исследования. Вместе с тем они не избежали и ошибок, главным образом в области социального прогнозирования.

В дальнейшем марксистскую социологию более или менее последовательно и успешно развивали многочисленные ученики и последователи Маркса и Энгельса: в Германии – Ф. Меринг, К. Каутский и др., в России – Г. В. Плеханов, В. И. Ленин и др., в Италии – А. Лабриола, А. Грамши и др. Теоретическое и методологическое значение марксистской социологии сохраняется по сей день.

**Учение К. Маркса об общественно-экономической формации**

Теоретическое учение Карла Маркса, выдвинувшего и обосновавшего формационную концепцию общества, занимает особое место в ряду социологической мысли. Одним из первых в истории социологии К. Маркс разрабатывает весьма развернутое представление об обществе как системе. Это представление воплощено прежде всего в его понятии *общественно-экономической формации*.

Термин «формация» (от лат. formatio – образование) первоначально использовался в геологии (главным образом) и в ботанике. Он был введен в науку во второй половине XVIII в. немецким геологом Г. К. Фюкселем и затем, на рубеже XVIII – XIX вв., широко использовался его соотечественником, геологом А. Г. Бернером. Взаимодействие и смена экономических формаций были рассмотрены К. Марксом в приложении к докапиталистическим формациям в отдельном рабочем материале, который лежал в стороне от исследования западного капитализма.

Общественно-экономическая формация – исторический тип общества, характеризуемый определенным состоянием производительных сил, производственных отношений и определяемых последними надстроечных форм. Формация – это развивающийся социально-производственный организм, имеющий особые законы возникновения, функционирования, развития и превращения в другой, более сложный социальный организм. Каждая из них имеет особый способ производства, свой тип производственных отношений, особый характер общественной организации труда, исторически обусловленные, устойчивые формы общности людей и отношений между ними, специфичные формы общественного управления, особые формы организации семьи и семейных отношений, особую идеологию и свод духовных ценностей.

Понятие общественной формации К. Маркса является абстрактной конструкцией, которую еще можно именовать как идеальный тип. В связи с этим М. Вебер совершенно справедливо считал марксистские категории, в том числе категорию общественной формации, «мысленными конструкциями». Он и сам умело пользовался этим мощным познавательным инструментом. Это такой прием теоретического мышления, который позволяет на понятийном уровне создать емкий и обобщенный образ какого-либо явления или группы явлений, не прибегая к статистике. К. Маркс называл такие конструкции «чистым» типом, М. Вебер – идеальным типом. Суть их в одном – выделить в эмпирической реальности главное, повторяющееся, а затем это главное объединить в непротиворечивую логическую модель.

*Общественно-экономическая формация* – общество, находящееся на определенной ступени исторического развития. В основе формации лежит известный способ производства, представляющий собой единство базиса (экономики) и надстройки (политики, идеологии, науки и др.). История человечества выглядит как последовательность пяти формаций, следующих друг за другом: первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и коммунистической формаций.

В данном определении зафиксированы следующие структурные и динамические элементы:

1. Никакая отдельно взятая страна, культура или общество не может составлять общественную формацию, но только совокупность многих стран.

2. Тип формации определяется не религией, искусством, идеологией и даже не политическим режимом, а ее фундаментом – экономикой.

3. Надстройка всегда вторична, а базис первичен, поэтому политика всегда будет только продолжением экономических интересов страны (а внутри нее – экономических интересов господствующего класса).

4. Все общественные формации, выстроенные в последовательную цепочку, выражают прогрессивное восхождение человечества от низших ступеней развития к высшим.

Согласно социальной статике К. Маркса, базис общества целиком и полностью экономический. Он представляет собой диалектическое единство производительных сил и производственных отношений. Надстройка включает идеологию, культуру, искусство, образование, науку, политику, религию, семью.

Марксизм исходит из утверждения, что характер надстройки определяется характером базиса. Это значит, что экономические отношения в значительной степени определяют возвышающуюся над ними *надстройку*, то есть совокупность политических, моральных, правовых, художественных, философских, религиозных взглядов общества и соответствующих этим взглядам отношений и учреждений. Поскольку сменяется природа базиса, постольку меняется и природа надстройки.

Базис обладает абсолютной автономией и независимостью от надстройки. Надстройка по отношению к базису обладает лишь относительной автономией. Отсюда следует, что подлинной реальностью обладает прежде всего экономика, отчасти – политика. То есть она реальна – с точки зрения влияния на общественную формацию – лишь во вторую очередь. Что касается идеологии, то она реальна уже как бы в третью очередь.

Под производительными силами марксизм понимал:

1. Людей, занятых изготовлением товаром и оказанием услуг, обладающих определенной квалификацией и способностью к труду.

2. Землю, недра и полезные ископаемые.

3. Здания и помещения, где осуществляется процесс производства.

4. Орудия труда и производства от ручного молотка до высокоточных станков.

5. Технологию и оборудование.

6. Конечную продукцию и сырье. Все они подразделяются на две категории – личные и вещественные факторы производства.

Производительные силы формируют, выражаясь современным языком, *социотехническую* систему производства, а производственные отношения – *социально-экономическую*. Производительные силы являются той внешней средой для производственных отношений, изменение которых приводит либо к их модификации (частичному изменению), либо к полному уничтожению (замене старых на новые, что всегда сопровождается социальной революцией).

Производственные отношения – отношения между людьми, складывающиеся в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ под воздействием характера и уровня развития производительных сил. Они возникают между большими группами людей, занятыми в общественном производстве. Производственные отношения, образующие экономическую структуру общества, определяют поведение и действия людей, как мирное сосуществование, так и конфликты между классами, возникновение социальных движений и революции.

В «Капитале» К. Маркс доказывает, что производственные отношения определяются в конечном счете уровнем и характером развития производительных сил.

Общественно-экономическая формация – это совокупность стран на планете, которые в данный момент находятся на одной и той же ступени исторического развития, имеют сходные механизмы, институты и учреждения, определяющие базис и надстройку общества.

Согласно формационной теории К. Маркса, в каждый исторический период, если сделать моментальный портрет человечества, на планете сосуществуют самые разные формации – одни в своем классическом виде, другие – в своей пережиточной форме (переходные общества, где наслоились остатки самых разных формаций).

Всю историю общества можно разделить на этапы в зависимости от того, каким образом осуществляется производство товаров. Маркс называл их способами производства. Всего исторических способов производства (они называется также общественно-экономическими формациями) пять.

История начинается с *первобытнообщинной формации*, при которой люди трудились сообща, не было частной собственности, эксплуатации, неравенства и социальных классов. Вторым этапом является *рабовладельческая формация*, или способ производства.

На смену рабовладению пришел *феодализм* – способ производства, основанный на эксплуатации лично и поземельно зависимых непосредственных производителей земельными собственниками. Он возник в конце V в. в результате разложения рабовладельческого, а в некоторых странах (в том числе у восточных славян) первобытно-общинного строя

Сущность основного экономического закона феодализма – производство прибавочного продукта в форме феодальной ренты в виде отработочной, продуктовой и денежной. Главным богатством и средством производства является земля, которая находится в частной собственности у помещика и сдается крестьянину на временное использование (в аренду). Тот платит феодалу ренту, продуктами или деньгами, позволяя ему жить ему безбедно и в праздной роскоши.

Крестьянин более свободен, чем раб, но менее свободен, чем наемный рабочий, который становится, наряду с собственником-предпринимателем, главной фигурой на следующем – *капиталистическом* – этапе развития. Основным способом производства становится добывающая и обрабатывающая промышленность. Феодализм серьезно подорвал основу своего экономического благополучия – крестьянское население, значительную часть которого разорил и превратил в пролетариев, людей без собственности и статуса. Они заполнили города, где в это Рабочие заключают с работодателем контракт, или договор, который ограничивает эксплуатацию определенными нормами, согласованными с юридическими законами. Собственник предприятия не складывает деньги в сундук, и пускает свой капитал в оборот. Размеры получаемой им прибыли определяются ситуацией на рынке, искусством управления и рациональностью организации труда.

Завершает историю *коммунистическая формация*, которая возвращает людей к равенству на более высокой материальной основе. В планомерно организованном коммунистическом обществе не будет частной собственности, неравенства, социальных классов и государства как машины подавления.

Функционирование и смена формаций подчиняется общим законам, связывающим их в единый процесс поступательного движения человечества. В то же время каждая формация имеет свои особые законы возникновения и развития. Единство исторического процесса не означает, что каждый социальный организм проходит все формации. Их проходит человечество в целом, «подтягиваясь» к тем странам и регионам, где победил наиболее прогрессивный в данную историческую эпоху способ производства и развились соответствующие ему надстроечные формы.

Переход от одной формации к другой, способной создать более высокие производственные мощности, более совершенную систему экономических, политических и духовных отношений, составляет содержание исторического прогресса*.*

Материалистической теория истории К. Маркса является потому, что определяющая роль в развитии общества принадлежит не сознанию, а бытию людей. Бытие определяет сознание, взаимоотношения людей, их поведение и взгляды. Фундаментом общественного бытия выступает общественное производство. Оно представляет одновременно процесс и результат взаимодействия производственных сил (орудия труда и люди) и производственных отношений. Совокупность не зависящих от сознания людей производственных отношений составляет экономическую структуру общества. Она называется базисом. Над базисом возвышается юридическая и политическая надстройка. Сюда относятся различные формы общественного сознания, в том числе религия и наука. Базис первичен, а надстройка вторична.

**2.2. Школы одного фактора в социологии XIX века**

**Расово-антропологическое направление в социологии.** Расово-антропологическое направление, бывшее популярным в социологии во второй половине XIX – начале XX в., является разновидностью натурализма. Наиболее известные представители этого направления – Ж. – А. де Гобино, Ш. Летурно, Ж. Ляпуж (Франция), X. С. Чемберлен (Англия), О. Аммон (Германия). Суть этого направления – в определении влияния биологической природы человека, его расовых черт и генотипа на жизнь общества.

Основными положениями расово-антропологического направления являются следующие:

* социальное поведение людей и культура целиком обусловливаются их биологической наследственностью;
* социальная жизнь выступает следствием и результатом расовых и антропологических факторов;
* расы не равны между собой, что определяет не только социальное, но и культурное неравенство между группами людей;
* смешения рас вредны для обществ в целом и для отдельных людей в особенности.

Расово-антропологическое направление оказалось представленным и в других европейских странах, в частности в Германии. К концу XIX в. в этой стране возникла так называемая антропосоциология, одним из самых ярких представителей которой был Отто Аммон. Так, одним из основных антропометрических параметров была величина так называемого головного показателя – процентного отношения наибольшей ширины головы к ее наибольшей длине. В соответствии с такими измерениями самой аристократической, «высшей» расой оказалась нордическая (арийская). В главной из них – «Общественный порядок и его естественные основы» (1895) – немецкий антропосоциолог пытался анализировать общественные институты в Германии сквозь призму соединения принципов расизма и социального дарвинизма. Не случайно, А. Гитлер широко использовал работы О. Аммона. Расово-антропологическое направление в социологии нельзя определить как подлинно научное, поскольку в нем абсолютизируются расовые и этнические предрассудки, пропагандируются социальные мифы, имеющие явно выраженный тенденциозно-идеологический характер.

**Социал-дарвинистское направление в социологии. Взгляды Л. Гумпловича и Г. Ратценхофера**

Под социал-дарвинизмом чаще всего понимают направление (иногда пишут «школа» или даже «парадигма») в социологии, провозгласившее в качестве определяющих факторов общественной жизни принципы естественного отбора и биологической эволюции и рассматривающее их как принципы социального отбора и социальной эволюции. Представители этого направления исходят из посылки, согласно которой все социологические выводы должны соответствовать естественнонаучным законам, а в основе общественных структур лежат природные особенности человека.

Для социал-дарвинизма характерно применение дарвиновской теории борьбы за существование, т. е. определение последней как арены непрерывной и повсеместной борьбы, столкновений, конфликтов между индивидами, социальными общностями (группами) людей, целыми обществами. Наиболее яркими выразителями идей социал-дарвинизма стали польско-австрийский социолог Л. Гумплович и его австрийский последователь Г. Ратценхофер, американские социологи А. Смолл и У. Самнер. Рассмотрим коротко существо их взглядов и позиций.

Людвиг Гумплович (1838 – 1909) один из известнейших европейских социологов XIX в., написал ряд крупных работ по общим проблемам социологии. Гумплович рассматривал социологию как науку, занимающуюся изучением социальных групп и отношений между ними. В гармоническом взаимодействии социальных групп лежит единственно возможное решение социальных вопросов, насколько оно вообще возможно.

Основное состояние отношений между группами, согласно Л. Гумпловичу, – непрерывная и беспощадная борьба, которая является главным фактором их социальной жизни. В основе межгрупповых конфликтов лежат, по мнению социолога, стремления людей к удовлетворению материальных потребностей. Следовательно, борьба – групповая, а интересы – индивидуальные.

Он делил все группы на простые и сложные. К простым социальным группам относились примитивные человеческие сообщества с ярко выраженными антропологическими и этническими характеристиками (орды, племена, роды и т. д.). Сложные группы, или группы второго порядка, отличались своей многомерностью и структурой, наличием целого ряда социальных характеристик и выполнением многочисленных функций. К сложным группам Л. Гумплович относил сословия, государства, классы.

Австрийский социолог Густав Ратценхофер был сторонником социал-дарвинизма. Он (подобно Л. Гумпловичу) считал, что в обществе действуют такие же закономерности, какие имеют место в органической природе. Основной социологической категорией для австрийского социолога выступал интерес, который движет поведением групп и индивидов. Поэтому конфликты между группами и людьми – это, прежде всего, конфликты интересов. Г. Ратценхофер предложил классификацию интересов, включающую пять типов: прокреативные интересы, стимулирующие деятельность по продолжению рода; физиологические интересы, реализующиеся в питании; индивидуальные интересы, в которых воплощается стремление к самоутверждению; социальные интересы, выражающиеся в стремлении к родственным и групповым связям; трансцендентные интересы, означающие связь с религией и стремление к ней.

Некоторые из этих узловых понятий, в первую очередь категории конфликта, интереса и желания, оказались центральными для творчества американского социолога Альбиона Смолла (1854 – 1926). А. Смолл выделял шесть классов интересов, связанных со сферами здоровья, благосостояния, общения, познания, красоты, справедливости. Первый класс интересов касается пищи и сексуальных отношений, второй – богатства и владения вещами, третий – связи между людьми, четвертый – знания и наука, пятый – наслаждение эстетическим, шестой – правоты.

Американский социолог Уильям Самнер (1840 – 1910) считал, что обычаи являются продуктом четырех главных мотивов человеческих действий и поступков: голода, сексуальной страсти, честолюбия и страха. В основе этих мотивов лежат многообразные человеческие интересы.

Самнер находился под сильным влиянием идей Г. Спенсера и Ч. Дарвина, поэтому считал основными принципами социологии социальный эволюционизм, естественный социальный отбор и борьбу за существование, которую социальные группы ведут между собой.

Социал-дарвинизм как направление социологической науки оказал определенное влияние на ее развитие. Это было сделано за счет постановки и анализа таких проблем как социальный отбор, социальная эволюция, социокультурная адаптация, межгрупповые отношения, конфликты в них, борьба социальных групп за существование и др.

**Географическое направление в социологии.** Под географическим (иногда его называют социогеографическим) направлением в социологии принято понимать натуралистические концепции и теории, в которых факторы географической среды рассматриваются как определяющие по отношению к ходу экономических, социальных и политических процессов. При этом понятие географических факторов включает в себя самые разные аспекты: климат, и ландшафт, и длина береговой линии, и реки, и флора, и фауна, и урожайность, и земля с ее разнообразными особенностями, и минеральные богатства, и продукты питания, и водные ресурсы, и горы.

Это направление получило распространение и развитие в ряде европейских стран: Англии, Германии, Франции, Швеции. Его наиболее известные основатели и представители – Г. Бокль (Англия), К. Риттер, Ф. Ратцель, К. Хаусхофер (Германия), Ю. Челлен (Швеция), Ж. Реклю, П. Видаль (Франция).

Генри Бокль (1821–1862) английский историк и социолог, представитель позитивизма, находился под сильным влиянием О. Конта. В работе «История цивилизации в Англии» (переведена на русский язык и издана в Санкт-Петербурге (1895) Г.Бокль доказывал, что развитие человеческого общества зависит в значительной мере от действия физических причин, к которым он относил в первую очередь климат, ландшафт, почву и пищу.

Пожалуй, наиболее активно географическое направление развивалось в Германии. Здесь заметную роль играл первоначально Карл Риттер (1779 —1859). Значение К. Риттера, который всегда подчеркивал особую роль географии в деятельности, воспитании и самовоспитании человека, определялось, прежде всего, его попытками органически соединить географию и социологию.

Ф. Ратцель (1844 – 1904) доказывал определяющее воздействие пространственно-природных факторов на ход истории и процессы принятия политических решений правящими кругами. Так, он пытался выстроить причинные связи, их цепочки между характером природной среды, типом местности и деятельностью государства. При этом Ф. Ратцель абсолютизировал влияние природно-географической среды на особенности политического устройства, характер международных отношений и внутреннюю и внешнюю государственную политику, доказывая, что для ее усиления, равно как и для увеличения могущества страны, нужны новые территории, которые, в свою очередь, для их освоения потребуют роста народонаселения. Обоснованию этого положения были посвящены сформулированные Ратцелем законы «пространственного роста государств».

Немецкий исследователь различал понятия границ государства, его пространства и местоположения. Развитие наций и их культур связано с необходимостью изменения и расширения названных параметров. Эти идеи имели явно выраженный геополитический характер и пали на хорошо удобренную для них в Германии почву.

Ряд положений географического направления в социологии нашел свое отражение во взглядах Карла Хаусхофера (1869 – 1946), которого характеризуют как основателя реакционной немецкой геополитики. Его считают идеологом, стратегом и теоретиком экспансионистской политики фашистской Германии. Некоторые идеи географического направления он довел до крайности, использовав понятие жизненного пространства в целях обоснования его дефицита в Германии и неестественности ее границ. Особенностью позиции К. Хаусхофера было стремление соединить наиболее консервативные положения расово-антропологического (в том числе обоснование расизма) и географического направлений.

Французская социогеографическая школа представлена взглядами Ж. Реклю и П. Видаля.

Жан Жак-Элизе Реклю (1830 – 1905) заимствовал ряд идей у К. Риттера, у которого учился в Берлине. Главная его работа, принесшая ему мировую славу и известность, – девятнадцатитомная энциклопедия «Новая всеобщая география. Земля и люди», которую он писал и издавал 20 лет (1875– 1894 гг.). За эту работу он был награжден золотой медалью Парижского географического общества. В фокусе внимания Ж. Реклю влияние внешней, в основном географической, среды на общество. Однако он рассматривал это влияние не только в «одностороннем» порядке, но и обращал внимание на взаимодействие двух сред – социальной и географической. По мнению Ж. Реклю, чтобы оно было плодотворным, необходимо содействовать реализации принципов гуманизма и братства народов. В целом вся социальная география Реклю была пронизана его прогрессивными общественно-политическими устремлениями. Он воспевал свободу личности (иногда понимаемую анархистски), идею общественного прогресса как развития и оптимального использования обществом лучших качеств людей.

Поль Видаль де Ла Блаш (1845 – 1918) справедливо считается одним из основателей французской географической школы в социологии. Он уделял большое внимание процессам изменения географической среды под воздействием деятельности социальных групп. Сам ландшафт это не только продукт природных изменений, но и трудов человека, социальных групп. Задача социологов и социогеографов, по мнению П. Видаля, состоит не только в том, чтобы определить, что данная географическая природная среда предполагает тот или иной образ жизни, но и в том, чтобы выявить воздействие на нее этого образа жизни и изменения в самой среде в результате такого процесса. Натурализм сыграл в целом позитивную роль, поскольку стремился прибегать к научному объяснению социальных явлений и привлек внимание исследователей-обществоведов к достижениям естественнонаучного знания.

Органическая школа в социологии.Представителями этой школы являютсяЛилиенфельд-Тоаль Павел Фёдорович (1829 – 1903), Альберт Шеффле (Германия), Рене Вормс (Франция). Исходной точкой развития своих взглядов П. Лилиенфельд видит разграничение источников знания, из которых человек черпает его на протяжении всей своей жизни. «Для духа человеческого существуют только два источника познания. Он может вникать в самого себя, делая собственное «я» предметом своих наблюдений и исследований… или же дух человеческий обращает исследования свои на окружающую природу». Тем самым он **подразделяет и науки на два типа**: «умозрительные» – математика, метафизика, психология и естественные – естественная история, химия, физика, медицина, геология. С другой стороны, П. Лилиенфельд говорит о том, что никакое исследование окружающей, естественной среды не возможно без «умозрения», а каждое умозрение обязательно основывается на чём-то реальном. Здесь, начиная говорить уже о человеческом обществе и социологии, П. Лилиенфельд предлагает «решить вопрос: к какой области человеческого знания принадлежит социология.

П. Лилиенфельд замечает, что социология не занимается изучением внутренней сущности человека и не пытается познать тайну души человека, социология изучает лишь внешнюю деятельность человека, т. е. проявление наружу его духовных и физических сил в общественной среде.

Общество приводится к единству посредством подчинения, путём власти одних индивидов, одних общественных органов, над другими, так же, как организмы слагаются в одно целое посредством подчинения действия одних клеточек действию других. Это политическая сторона развития. Политическая свобода определяет условия взаимодействия и напряжения отдельных клеточек в виду органического единства.

П. Лилиенфельд формулирует цели прогресса общества: в политической сфере прогресс заключается в усилении власти, в экономической сфере – в увеличении собственности и расширении экономических свобод, в правовой – в упрочении права и правовых свобод.

Не надо только проводить аналогии с какими-то конкретными организмами или, наоборот, вдаваться в метафизическую демагогию о сверхъестественности природы человека.

**Темы и вопросы для повторения**

1. Социально-исторические и философско-теоретические предпосылки возникновения в Европе марксистской социологии.

2. Основные составные части теории К. Маркса и Ф. Энгельса. Связь экономической и социологической теории К. Маркса.

3. Социологические идеи в «Капитале» и экономических рукописях К. Маркса.

4. Способ производства и общественная формация. Проблемы стадий всемирной истории в марксизме (концепция общественных формаций).

5. Социально-политическое учение К. Маркса и Ф. Энгельса: вызревание в капитализме экономических, социальных и политических революции и диктатура пролетариата.

6. Проблемы древнейшей истории человечества: работы Ф. Энгельса «К вопросу о роли труда в процессе превращения обезьяны в человека» и «Происхождение семьи, частной собственности и государства»

7. Эволюционная теория Ч. Даpвина как один из теоретических источников натуралистических школ. Единство законов истории природы и истории человечества. Классификация натуралистических школ.

8. Геогpафическая школа и ее характеристика.

9. Основные положения расово-антропологической школы.

10. Социал-дарвинистская школа – Л. Гумплович, Г. Ратценхофер.

**Глава 3. Органическая и механическая солидарность Э. Дюркгейма. Общность и общество в учении Ф. Тенниса. Социология Макса Вебера.**

**План**

3.1. Социология Э. Дюркгейма.

3.2. Общность и общество в учении Ф. Тенниса.

3.3. Социология Макса Вебера.

**3.1. Социология Э. Дюркгейма**

Предметом социологии Э. Дюркгейма (1856 – 1918) является социальная реальность, имеющая особые, присущие только ей одной качества, элементами этой социальной реальности являются социальные факты, совокупность которых составляет общество.

Цель социологии есть исследование главным образом социальных фактов, а также их научное объяснение, т.е. ученый стремился доказать, что социология может и должна существовать как наука объективная.

Правила социологического метода Э. Дюркгейма:

1. Социальные факты нужно рассматривать как вещи, что на самом деле означало признание в первую очередь их независимое от субъекта существование и обеспечивало объективный подход к социальной действительности.

2. Социолог должен изучать не отдельные и разрозненные социальные факты, а целые их классы.

3. Описание и упорядочение социальных фактов – это только начало социологического исследования. Главное – установить между ними более глубокие причинные связи и законы.

4. Социология, описывая и объясняя социальные факты, должна стремиться к их сравнительному, сопоставительному анализу.

Социология выступает у Э. Дюркгейма как сложное структурное образование, включающее три основные части: *социальную морфологию, социальную физиологию и общую социологию*.

Социальная морфология изучает структуру общества и его материальные формы (социальные организации народов, географические основы их жизни, народонаселение, распределение его по территориям и т. д.).

Социальная физиологияизучает конкретные проявления общественной жизни (религию, мораль, нравы, экономику и др.). Социальная физиология исследует «жизненные проявления обществ» и охватывает ряд частных социальных наук. Она включает в себя:

1). Социологию религии;

2). Социологию морали;

3). Юридическую социологию;

4). Экономическую социологию;

5). Лингвистическую социологию;

6). Эстетическую социологию.

Общая социология – по замыслу Э. Дюркгейма, должна устанавливать, раскрывать наиболее общие законы жизни общества и синтезировать их в единое целое, это философская сторона науки. Задача социологии состоит в том, считает Дюркгейм, чтобы объединить представителей различных социально-гуманитарных дисциплин на основе общей точки зрения на характер социальных фактов, совпадающих критериев их оценки, единого метода исследования.

Центральное методологическое место в его творчестве занимает теория общества, получившая название «социологизма. «Социологизм» Э. Дюркгейма характеризуется:

Во-первых,это преимущество общественного над индивидуальным. Общество рассматривается как более богатая и значимая реальность, чем индивид. Оно выступает как определяющий деятельность человека фактор.

Во-вторых, онформулирует принцип объективного научного подхода к социальным фактам, связанный с требованием объяснять одни из них другими, но не сводить к биологическим либо психологическим явлениям и процессам.

Для понимания дюркгеймовского «социологизма» необходимо выделить и различать в нем два аспекта: онтологический и методологический. Онтологическая сторона «социологизма», т. е. концепция социальной реальности выражена в следующих базовых положениях:

1. Общество – это реальность особого рода, не сводимая к другим ее видам. Общество – не простая сумма индивидов, но система, образованная их ассоциацией и представляющая собой реальность, наделенную своими особыми свойствами. Конечно, коллективная жизнь предполагает существование индивидуальных сознаний, но этого необходимого условия недостаточно. Нужно еще, чтобы эти сознания были ассоциированы, скомбинированы, причем скомбинированы определенным образом.

2. Онтологическая сторона «социологии» не сводится, однако, к признанию основательности и автономии социальной реальности. Утверждается главенство социальной реальности по отношению к индивидуальной.

3. Общество в его интерпретации выступает как независимая от индивидов, вне- и надиндивидуальная реальность. Оно – «реальный» объект всех религиозных и гражданских культов. Оно представляет собой более богатую и более «реальную» реальность, чем индивид, оно доминирует над ним и создает его, являясь источником всех высших ценностей.

Таким образом, характерная онтологическая черта «социологизма» – это «социальный реализм». Э. Дюркгейм признает, что генетически общество возникает в результате взаимодействия индивидов; но, раз возникнув, оно начинает жить по своим собственным законам.

Методологический аспект «социологизма» тесно связан с его онтологическим аспектом и симметричен ему. Поскольку общество – часть природы, постольку наука об обществе – социология – подобна наукам о природе в отношении методологии.

Методологический аспект «социологизма» включает:

1. Познавательная цель социологии – исследование устойчивых причинно-следственных связей и закономерностей. Дюркгейм настаивает на применении в социологии объективных методов, аналогичных методам естественных наук.

2. Исследованию должны подвергаться в первую очередь не понятия о социальной реальности, а она сама непосредственно; из социологии необходимо устранить все предпонятия, т. е. понятия, образовавшиеся вне науки.

3. Основной принцип его методологии выражен в знаменитой формуле, согласно которой асоциальные факты нужно рассматривать как вещи. Это значит приступать к их изучению, исходя из принципа, что мы ничего не знаем о том, что они собой представляют, а их характерные свойства, как и неизвестные причины, от которых они зависят; не могут быть обнаружены даже самой внимательной интроспекцией. Это обстоятельство нередко игнорировали интерпретаторы и критики Э. Дюркгейма.

4. Из признания специфики социальной реальности вытекает самостоятельность социологии как науки, ее несводимость ни к какой другой из наук, специфика ее методологии и понятийного аппарата. Отсюда и методологический принцип, согласно которому социальные факты должны объясняться другими социальными фактами.

5. Социология в результате выступает не только как специфическая наука о социальных фактах, но и как своего рода наука наук, призванная обновить и социологизировать самые различные отрасли знания: философию, гносеологию, логику, этику, историю, экономику и др.

6. Социология мыслилась Э. Дюркгеймом не просто как самостоятельная социальная наука в ряду других, но и как «система, корпус социальных наук». В результате «социологизм» предстает не только как базовая социологическая концепция, но и как философское учение.

Проблема социальной солидарности занимала центральное место не только в научном творчестве Эмиля Дюркгейма (1856 – 1918), но и всей французской социологической школы. Социальная солидарность – главная сила, цементирующая и сплачивающая общество, создающая общественное целое. Она возникает как логическое следствие общественного разделения труда, т.е. специализации и распределения людей по профессиям. Индивиды, связанные трудовыми функциями в единую систему общественных отношений, становятся уже не просто носителями профессиональных ролей, но и социально зрелыми личностями.

Э. Дюркгейм пишет *о двух формах социальной солидарности* – механической и органической. Солидарность основана на *коллективном сознании –* совокупности общих верований и чувств, которые разделяют члены одной группы или общества. Коллективное сознание отражает характер народа, его идеалы и традиции. Э. Дюркгейм подразумевал под коллективным, или общим сознанием «совокупность верований и чувств, общих, в среднем, членам одного и того же общества», которая и образует определенную систему, имеющую свою собственную жизнь. Коллективное сознание имеет особую, «отдельную реальность», существует объективно, независимо от нашей воли и сознания, хотя такую реальность нельзя ни сфотографировать, ни измерить каким-либо физическим прибором.

Коллективное сознание обладает реальной силой, воздействующей на поведение отдельных людей. Группа и коллектив действуют и чувствуют совершенно иначе, учил Э. Дюркгейм, чем сделали бы это отдельные, разрозненные индивиды. Индивиды притягиваются друг к другу благодаря общим верованиям и сходным чувствам. Последние и составляют условия существования коллектива, важнейшую предпосылку их духовного бытия.

Коллективное сознание представляет для общества особую и предпочтительную ценность. Коллектив защищает себя от посягательств агрессивной личности, не считающейся с законами и обычаями, обретая в этой борьбе еще большее единство. Коллективное сознание как своеобразный голос общественной совести регламентирует социальную жизнь общества, тем теснее и крепче связь индивида с группой. Ткань социальных отношений уплотняется благодаря коллективному сознанию, т. е. наличию общих интересов и убеждений, верований и стремлений.

Разделение труда и специализация индивидов на выполнении какой-то конкретной функции вносят разнообразие в общество. Но чем больше в нем разнообразие, тем сильнее в людях стремление к единству и обмену деятельностью. Развитая форма кооперации скрепляется (оформляется) договором. Символом обмена, его юридической формой выступает у Э. Дюркгейма договор. Обмен предполагает взятие на себя взаимных обязательств. Договоры между покупателем и продавцом, предпринимателем и рабочими, ссужающими и занимающими, доверителем и поверенным представляют собой известную форму взаимодействия, кооперации. Из этого проистекают сотрудничество и кооперация. Кооперировать – значит разделить между собой общее занятие. Если это последнее разделено на занятия качественно подобные, хотя и связанные друг с другом, то мы имеем разделение труда первой степени или простое. Если они разной природы, то мы имеем сложное разделение труда или собственно кооперацию.

Малые части общества, организованные внутри себя, также стремятся к целостности и солидарности, как и общество в целом. У них тоже развивается коллективное, а точнее, групповое сознание. Соотношение между групповым и общеколлективным сознанием такое же сложное, как между общественным и индивидуальным.

Полагаясь на понятие социальной солидарности, Э. Дюркгейм построил одну из самых плодотворных теорий развития общества в мировой социологии. От степени солидарности зависит состояние общества – нормальное или патологическое.

Патология общества получила у Э. Дюркгейма название *аномии* – ощущение отсутствия норм, возникающее в обществе, членов которого не только убедили, но и воспитали быть законопослушными, однако не позаботились создать для этого необходимые условия, прежде всего законодательные. В книге «О разделении общественного труда» Э. Дюркгейм анализировал также и «ненормальные» формы: аномию (отсутствие законности и порядка), социальное неравенство, рутинизацию труда, деградацию рабочей силы, классовые конфликты.

В сочинении «О разделении общественного труда» Э. Дюркгейм изложил также теорию строения и эволюции общества. Согласно Э. Дюркгейму, развитие человеческого общества проходит две фазы:

1. Механическая солидарность (доиндустриальное общество), согласно его терминологии, – это «солидарность по сходствам», т. е. вследствие сходства между людьми. Механическая солидарность возможна за счет поглощения и даже подавления индивидуальности коллективом, общиной, существует деспотическое управление, господство обычаев над правом, подчинение личности требованиям коллектива, высокий уровень принуждения, насилия. Эту фазу проходят государства рабовладельческие, феодальные и капиталистические в начальной стадии развития, государства с тоталитарным политическим режимом.

2. Органическая солидарность (часть доиндустриального и все индустриальное общество) возникает и существует в условиях развивающегося разделения труда, усиления дифференциации и различий между людьми. Эта фаза характеризуется сокращением влияния коллективного сознания, ростом суверенитета отдельной личности, признанием самостоятельной сферы действия за индивидом. В трудовой организации формируется микроклимат, способствующий развитию личности, создаются различные, в зависимости от форм собственности, виды трудовых организаций, а отношения внутри организаций становятся все более демократическими, появляется новая культура отношений (корпоративная культура сейчас). В период органической солидарности растет разделение труда, специализация, появляется административный и судебный аппарат, по-новому организуется коллективная жизнь людей (профсоюзы, коллективные договоры), карьера работника строится на основе способностей, таланта.

На современном этапе, в мире имеются государства, достигшие высшей степени органической солидарности: у них развитое гражданское общество, высокая степень социальной защиты работников и граждан, демократический политический режим; широкая сеть жизненно необходимых социальных институтов.

Институты, по мнению Э. Дюркгейма, возникают потому, что они выполняют полезную функцию. Функция – это и есть вклад социального института в стабильное функционирование общества. Поэтому социологию Э. Дюркгейма именуют *функционализмом*.

Э. Дюркгейм внес важнейший вклад в понимание общества как ценностно-нормативной системы. Он подчеркивал, что социальное поведение всегда регулируется некоторым набором пpaвил, которые являются одновременно обязательными и привлекательными, должными и желательными.

Плодотворность теории Э. Дюркгейма состоит в том, что пользуясь ею, можно более глубоко понять социально-политические процессы, происходящие в современном обществе. К примеру, совершенно ясно, что чем органичнее является общество (чем выше его органическая солидарность), тем выше его склонность к демократии потому, что последняя основана на свободе выбора, уважении к личности, защите прав человека. И, напротив, чем более механистичным является общество, тем более оно, следуя логике Э. Дюркгейма, должно склоняться к тоталитаризму. В этом плане утверждение в России сталинского тоталитаризма означает возврат нашего общества к принципам механической солидарности.

Демократия – вершина общественного развития и вместе с тем самая сложная форма социальной организации общества. Сложность происходит от того, что индивиду предоставлен гораздо более широкий выбор моделей поведения, чем в авторитарном обществе. Его поведение становится многовариативным. В демократическом обществе граждане соблюдают нормы не автоматически, а осмысленно. Здесь допускается множество вариантов поведения, наказываются не ошибки, а преступления, т. е. умышленные попрания важных норм. Приветствуется свобода действий и инициатива.

Тоталитарное общество не является многовариативным, поскольку не только сужает диапазон свободы действий, но применяет к нарушителям чрезмерно узкий набор санкций. Большинство из них смещается в сторону репрессивных мер. При сталинизме даже за мелкую провинность мог последовать расстрел. Напротив, демократическое общество вооружено гораздо более широким набором санкций, что позволяет более гибко регулировать поведение людей. При этом подавляющая их часть располагается ближе к полюсу мягких и косвенных санкций.

Тоталитарное общество держится только на том, что все люди, не зависимо от их желании, жестко выполняют одни и те же нормы. Для каждой нормы предписан только один вариант ее соблюдения. В таком обществе нет ошибок, отклонений, нескольких вариантов выполнения одного и того же действия. Человек должен знать нормы и автоматически им следовать.

Сравнивая оба типа общества, можно сделать вывод, что тоталитарный строй – простейшая и исторически более древняя модель общественного строя, а демократия – сложноорганизованная современная модель.

Помимо теоретических концепций и исследований, посвященных различным формам общественного сознания, широкую известность приобрел анализ Э. Дюркгеймом такого явления как самоубийство. Самоубийство исследуется социологом, прежде всего как неиндивидуальное, а социальное явление. Э. Дюркгейм отмечает, что «процент самоубийств зависит только от социологических причин и что контингент добровольных смертей определяется моральной организацией общества. Прежде всего, следует отметить, что в соответствии с общей концепцией Э. Дюркгейма самоубийство рассматривается в качестве социального факта. Главной его причиной как одного из наиболее ярких примеров разрушения социальных связей является негативное воздействие социальной среды на поведение личности и целых общественных групп. Вместе с тем Э. Дюркгейм писал о факторах несоциального порядка, которые влияют па совершение самоубийств. Это психопатические состояния человека, а также различного рода физические факторы: климат, время года, возраст и т. д. По мнению социолога, они оказывают на процент самоубийств только косвенное влияние, «проходя» через состояние социальной среды.

Э. Дюркгейм выделяет *три основных вида самоубийств: эгоистическое, альтруистическое и аномическое.*

*Эгоистическое самоубийство* возникает на почве социальной разобщенности, одиночества, безысходности, пустоты, социальной тоски.

*Альтруистическое самоубийство* типичное, прежде всего, для древних обществ, связано с выполнением определенных ритуалов, обычаев, когда человек приносит себя в жертву (в древности это были самосожжения жен после смерти мужей, самоубийства рабов после смерти хозяина и т. д.). С этим видом самоубийств связаны и так называемые фаталистические самоубийства, вызванные необходимостью выполнять требования жесткой дисциплины, регламентации поведения. Это действие в условиях отсутствия выбора его варианта.

*Аномические самоубийства* связаны с периодами крупных общественных потрясений, кризисов, когда человек не может адаптироваться к новым социальным условиям жизни.

В институционально – организационном аспекте вклад Э. Дюркгейма в социологию был также необычайно велик. Именно благодаря ему социология во Франции стала университетской дисциплиной. Он одним из первых в мире, если не первым, стал читать лекционные курсы по социологии. В университетах Бордо и Парижа он создал первые в стране социологические кафедры.

**3.2. Общность и общество в учении Ф. Тенниса**

Тённис Фердинанд (1855 – 1936) – основоположник немецкой и классик мировой социологии. Ф. Теннис разделил социологию на общую и специальную.

Общая социология у Ф. Тенниса изучает социальные формы жизни везде, где они встречаются не только (и не столько) у людей, но и у животных. Он приписывал социальности универсально-историческое значение, полагая, что она зарождается у так называемых общественных животных (прежде всего насекомых).

Специальная социология подразделяется у Ф. Тенниса на чистую (теоретическую), прикладную и эмпирическую (социографию). Они изучают только социальную жизнь людей.

Ф. Теннис раскрывает понятие идеальные типы, которые призваны были служить масштабом для познания и описания реалий. Они никак не привязаны к эпохе, культуре или конкретной стране, но выражают некую трансисторическую сущность или социальную универсалию как таковую. Идеальный тип придумывается ученым как мыслительная конструкция, накладываемая на реальность, это абстрактная модель, при помощи которой описываются не реальные события, а чистые формы социальных явлений.

Первая же работа Ф. Тённиса «Gemeinschaft und Gesellschaft» (1887) принесла ему мировую известность. Опубликованная в 1998 г. статья «Общность и общество» продолжала рассматривать идеи предыдущей.

Теннис вводит понятие «Гемайншафт» – община. Согласно Ф. Теннису, в общине господствуют непосредственно личные и родственные отношения, а в обществе преобладают формальные институты.

Другое важнейшее для социологии Ф. Тенниса понятие – «Gesellschaft»«(Гезельшафт») – единодушно переводится как *общество в значении крупномасштабной и сложно организованной ассоциации людей,* объединенных социальными институтами, общественным разделением труда и профессиональной специализацией, системой экономического обмена, бюрократической иерархией и классовой стратификацией.

Общество типа «Гемайншафт» придает решающее значение традиционным обычаям, верованиям и неписаным законам, а «Гезельшафт» – юридическим законам. Если первое отличается ограниченной специализацией, складывающейся главным образом на основе родственных связей, то для второго характерны специализация профессиональных ролей и отделение последних от семейных ролей.

В обществе типа «Гемайншафт» культура формируется на основе религиозных ценностей, а в «Гезельшафт» – на светских. Главными социальными институтами в «Гемайншафт» являются семья, соседи и община; в «Гезельшафт» складываются крупные объединения и ассоциации (деловые круги, правительство, политические партии, добровольные ассоциации).

Основные различия между ними состоят в следующем:

1). Gemeinschaft предполагает, что люди живут в соответствии с общинным принципом и мирскими ценностями, а общество типа Gesellschaft основано на стремлении к личной выгоде;

2). Gemeinschaft придает основное значение обычаям, в то время, как Gesellschaft основано на формальных законах;

3). Gemeinschaft предполагает ограниченную и неразвитую специализацию, в то время, как в Gesellschaft проявляют специализированные профессиноальные роли;

4). Gemeinschaft опирается на религионые, а Gesellschaft – на светские ценности;

5). В основе Gemeinschaft лежит семья и община, а в основе Gesellschaft – крупные корпоративные и ассоциативные формы объединения людей.

Ф. Теннис использует термины Gemeinschaft и Gesellschaft, чтобы провести разграничения между традиционным и современным обществом. Понятие Gemeinschaft (община) применяется к крестьянской деревенской общине, а понятие Gesellschaft (общество) – к индустриальному городскому обществу.

*Общность* может строиться по следующим основаниям:

1). На географической близости (село, коммуна, приход, нация);

2). На психологической близости;

3). На кровнородственной близости (семья);

4). На духовной близости (круг друзей и единомышленников).

Термин «Gemeinschaft» применяется у Ф. Тенниса по отношению к таким разным социальным единствам, какими выступают семья, корпорация, церковь, сельское товарищество, родовая, деревенская, политическая, христианская и городская общины. Все они – сплоченные совокупности, социальные солидарности, образованные на основе естественных человеческих отношений. В общность, строго говоря, не вступают – в ней оказываются автоматически, хотят того или нет. С общностью люди связаны родовыми узами, избегнуть которых они не могут. Индивид естественно принадлежит к своей семье, своей деревне, своей родине, своей расе – и принадлежность эта природная, непроизвольная.

*Общество представляет собой сознательное социальное объединение, основанное на договоре и вступлении членов*. В него входят свободно, по собственной воле – но могут и не входить. Общество – продукт целиком и полностью искусственный. Его намеренно создают, затем часто изменяют,

Общество основано не на соседстве, близости или кровном родстве – оно базируется на интересе. Людей сближают интересы, стремление к выгоде, рациональный расчет, общая профессия или место работы. В обществе должны быть официальные, деловые отношения. Здесь нет и не должно быть никакой интимности, искренности, неподдельного интереса к близкому тебе человеку, с которым ты готов разделить пищу и кров. Ничего подобного коллегам по работе, сослуживцам, членам одной политической партии или профсоюзной организации не требуется. А самое главное – оно им претит. Как только личные отношения проникают в область служебных, начинаются такие негативные явления, как кумовство, блат, протекция. Две сферы – дружески-личные и служебно-деловые отношения – два разных мира, две вселенные, которые не должны пересекаться, вмешиваться, сталкиваться, вытеснять друг друга. Интересы служат основой объединения общества и он выделяет следующие группы интересов:

1. Материальные и денежные интересы служат основанием торговых товариществ, профсоюзов, страховых обществ, паевых, пенсионных и инвестиционных фондов.

2. Интеллектуальные интересы объединяют людей в творческие союзы, литературные и философские кружки, научные ассоциации и ученые советы, содружества, академии, художественные объединения.

3. Образовательные интересы людей приводят к созданию школ, институтов, университетов, курсов повышения квалификации.

4. Нравственные интересы выступают источником появления религиозных объединений и сект, вызывают к жизни благотворительные объединения, общества трезвости, ассоциации взаимной помощи. К их числу можно добавить такие ассоциации и движения, которые сплачивают людей на идеологической основе, помогая отстаивать свои идейные принципы, выступать против кого-то: политические партии, движение за гражданские права, экологические движения, феминистские общества.

5. Досуговые интересы объединяют людей в клубы по интересам (клубы болельщиков или коллекционеров), молодежные дискотеки и бары, кружки для игры в бридж, общества игры в мяч, любителей рыбной ловли, ассоциации туристов, любительские театры, союзы биллиардистов, скаутов, т. е. порождают различные сообщества, помогающие индивидам развлечься и разнообразно провести свое свободное время.

Развитие общества имеет следующие основания:

1. В обществе коллективную волю рода и семьи заменяет корпоративная воля государства.

2. На смену неформальному контролю родственников и соседей, которые были присущи кровно-родственной общности и общине, приходит формальный контроль со стороны полиции, судебных властей.

3. Вместо обычного права и неписаных законов появляются юридические законы и писаные правила, регулирующие поведение больших групп людей.

4. Функцию арбитра в решении нравственных вопросов берет на себя государство и уполномоченные им органы власти.

5. В конечном счете, именно государство, выступающее причиной появления Gesellschaft, разрушает либо необратимо изменяет Gemeinschaft. Со временем оно начинает восприниматься людьми как недружественная или враждебная сила, возвышающаяся над ними и требующая беспрекословного подчинения. В противоположность общине для общества характерна «механическая» связь отношений индивидов, построенных на рациональном расчете.

Согласно Ф. Теннису, в обществе царит целерациональная воля и, соответственно, произвол. Общество уже самим своим фактом появления на свет до основания смывает кровно-родственные узы и старинные идеалы, религиозные культы и кодексы чести.

На развитие общества (государства) влияют:

- информационные потоки, равно как денежное и товарное обращение не знает государственных границ, а мультинациональные корпорации качают живительную кровь экономики по всему миру, не спрашивая ни прописки, ни классового происхождения;

- интернациональность и глобализация – это лишь доведенные на наивысшей степени обнаруженные еще Ф. Теннисом тенденции «обобществления» социальной жизни.

Ликвидация общины как социального института началась давно, но усилилась в связи с появлением крупных городов и мегаполисов. Сегодня этот процесс зашел так далеко, что возвратного пути уже нет, а сохранившиеся кое-где островки истинной общности могут вот-вот погибнуть. В новом мире все в диковинку: магия уступает место науке, религия – политике, нравы – юридическим документам, священники – чиновникам, друзья – коллегам и сотрудникам, народное творчество – массовой культуре, идеалы – идолам, естественные продукты – консервированной пище, чтение – телепросмотрам, личное общение – телефонным переговорам.

Ф. Тённис эволюцию общества представляет как переход от первого типа ко второму в результате нарастания рациональности. Теннис полагал, что «общинная» социальность в ходе истории все больше вытесняется «общественной» социальностью. Отсюда открывался путь для анализа нравов, права, семьи, хозяйствования, деревенской и городской жизни, религии, государства, политики, общественного мнения, присущих современному обществу.

Ф. Теннис не только теоретически разграничил, но и противопоставил два типа социальных отношений: «общность», основанную на непосредственной эмоциональной близости людей, и «общество», построенное на холодном рациональном расчете, анонимных связях и разделении труда. Классическим примером «общественных» отношений Ф. Теннис считал капиталистический товарообмен, пренебрегающий индивидуальными различиями, а воплощением «общности» – родство, соседство и дружбу.

Ф. Теннис анализирует понятие гражданское общество и считает, что «гражданское общество («burgerliche Gesellschaft») формируется как верхушечный феномен, который постепенно распространяется на весь народ и все человечество. В современном понимании «гражданское общество» (по преимуществу) трактуется как совокупность неполитических отношений, не обязательно экономического характера. Гражданское общество указывает какой должна быть реальность, к которой устремлены прогрессивно мыслящие люди, гражданское общество – идеальное общество, суверенных свободных личностей, наделенных широкими гражданскими правами. В экономическом плане этот идеал означает многообразие форм собственности, свободный рынок, свободное предпринимательство, в идеологическом – плюрализм мнений, свободу слова и печати. Таким образом, во втором случае «гражданское общество» выражает идеал демократического общества, реализуемый в правовом государстве.

У Ф. Тенниса «гражданское общество» скорее форма общественного сознания, выросшая на экономических взаимоотношениях и дорастающая до такой формы сознания, когда государство мыслится как «средство улучшения жизни общества, удовлетворяя все разумные потребности». И, если мыслить терминами Ф. Тенниса, гражданское общество – высший этап развития корпорации, или, уже в нашей терминологии, – высший этап развития социальной организации.

Ф. Теннис создал типологию социальных отношений. Общностные и общественные отношения делятся на *товарищеские*, по типу *господства* (отношение отца к сыну) и *смешанные*. Простейшим представителем товарищества выступает пара, живущая в братских, приятельских, дружеских отношениях, которые легче складываются, если людей сближают возраст, пол, деятельность, образ мыслей, устремления и особенно если их объединяет общая идея.

Примером господства и основанного на нем государства является охранительно-защитное отношение отца к ребенку. Защита в качестве условия своего существования предполагает господство, ибо осуществлять защиту можно лишь на регулярной основе. Отцовское достоинство – прототип всякого, в том числе имеющего иные основания, общностного авторитета, в особенности авторитета священника.

Отношения смешанного типа формируются в общностях в тех ситуациях, когда сливаются господство и товарищество, например в половой потребности и продолжения рода.

Ф. Теннис называет *классы и общества в смысле страны, государства.* Хотя общество или страна – это самая большая из групп, проживающих на ее территории, именовать страну общностью в строгом смысле было бы неправильно.

То же самое относится к социальным классам. Но класс в одном обществе может выступать реальной группой, а в другом – статистической категорией. Так, американцы считают, что для них класс – всего лишь формальный признак, а в Англии сословное и классовое деление общества закреплено институтами (разделение парламента на две палаты) и обычаями (обращение по званию, привилегированные клубы и т.д.). Со статистическими категориями страну и класс сближает их многочисленность.

Общностные отношения, основанные на доверии, знакомстве, симпатии и дружбе, в современную эпоху уступают место совсем другим, общественным отношениям, основа которых – рациональный обмен, т. е. обмен находящимися в частном владении вещей. Подобные отношения имеют вещную природу и лишь отчасти строятся на общностных отношениях. Но различия между ними в том, что общественные отношения могут существовать даже между врагами, если индивиды готовы сознательно участвовать в них. Сущность общественных отношений заключается в осознании их полезности и ценности для участников, следовательно, они имеют рациональную структуру.

К первичным формам общности Ф. Тённис относит родство, соседство и дружбу. Он полагал, наличие общности можно констатировать там, «где люди через свою волю органично связаны друг с другом и положительно относятся друг к другу». Положительные отношения – это эмоциональные, добросердечные и дружественные связи между людьми. Без них невозможно существование общности в целом и семьи в частности. Ф. Теннис придавал огромное значение роли чувств в социальной жизни, а особенно симпатии, считая ее уникальной силой, способной сплачивать людей в единое целое. Особенность ее в том, что она естественна и социальна одновременно. Симпатия между людьми возникает при наличии общих интересов. Традиционное общество основано на коллективизме, авторитете старших, уважении к предкам, передаче традиций, разветвленной системе родства, натуральном хозяйстве.

*Разрушителем семейной общности выступает индивидуализм*. В городской среде он развит гораздо больше, чем в сельской. Современное общество все меняет на деньги, которые отныне становятся измерителем степени близости людей и меры прочности их отношений. В крупном городе человек приобретает свободу действий, его интересуют такие вещи, которых не было или которые не ценились в архаичной среде, а именно величина заработной платы, пенсионное обеспечение, престижная работа, выгодные связи. А во главе всего стоят деньги – основной механизм городской жизни. На них человек может купить все, что захочет. Удовлетворяя любые желания индивида, деньги делают его свободным и эгоистичным.

Субъектом общественных отношений является «лицо» – объект формально-юридических связей. Когда мы говорим о физическом или юридическом лице, которое должно вовремя платить налоги, заключать какие-то договоры, вступать в контрактные и административно-правовые отношения, то представляем себе нечто отчужденное и абстрактное. Лицо – собирательный и отчасти пугающий образ, под которым скрываются вполне земные люди и конкретные учреждения. Но как только их назвали лицом, вся теплота и конкретность куда-то исчезают. Перед нами только социальные маски, обобщенные лица, категории и т.п.

Государство или учреждение есть коллективное искусственное лицо, наделенное полномочиями и законной силой влиять, воздействовать, ограничивать, принуждать, направлять, организовывать. В распоряжении такого лица находятся вполне достаточные материальные, финансовые, людские ресурсы, а если надо, то и военные.

Учреждение или государство как обобщенное лицо может быть представлено первым лицом (президентом, монархом), либо правомочной корпорацией, функцию которой способно выполнять общее собрание, совет директоров, парламент и др. «Лицо» есть внешнее механическое единство, определяемое внешним, случайным образом. Множество лиц способно составить систему и конституировать «фиктивное лицо», представленное собранием или отдельным индивидом. Если «общинные» отношения предполагают «высшую самость», то «общественные» – «искусственное лицо». Отсюда следует и различие главных экономико-правовых категорий. В первом случае (община) речь идет о «владении», «земле», «территории», «семейном праве», во втором (обществе) – об «имуществе», «деньгах», «обязательственном» (торговом) праве. Сюда же Ф. Теннис добавляет и противоположность статуса и контракта (договора).

В корпорацию людей сплачивает общее отношение к земле, первоначально неотделимое от сознания или мнения кровных родственников. Ярким примером корпорации выступает деревенская община (Dorfgemeinde). Ее сущность заключается в практикуемом сообща искусном возделывании земли и владении маркой.

Корпорацию, например, предприятие или университет, можно считать социальной организацией, толкуя ее как форму упорядоченной деятельности людей, протекающую по четким законам (по Ф. Теннису на основе «избирательной» воли). Искусственной организация называется потому, что организация создана кем-то ради выполнения легитимной цели, например, производства товаров или оказания платных услуг, при помощи институциализированных механизмов подчинения.

Корпорация – это собирательный образ самых разных типов социальной организации. Сюда Ф. Теннис включает деревенскую и родовую общину, политическую и христианскую общину, античный полис, средневековые городские коммуны, университеты и промышленные гиганты.

Все типы объединений могут быть названы социальной организацией. Социальная организация – способ совместной деятельности людей, при котором она принимает форму жестко упорядоченного, регулируемого, скоординированного и направленного на достижение конкретных целей взаимодействия; объединение людей, стремящихся к реализации определенных целей путем упорядоченности. Социальная организация напоминает общество, разница лишь в масштабе.

**3.3. Социология Макса Вебера.**

Макс Вебер – немецкий социолог, социальный философ, культуролог и историк. Идеи М. Вебера пронизывают все здание современной социологии, составляя его фундамент. Он внес вклад в теорию и методологию, заложил основы отраслевых направлений социологии: бюрократии, религии, города и труда.

Позитивизм с самого начала приобрел господствующие позиции в новой науке. Однако, по мере ее развития, все большее число исследователей задумывались о правомерности использования именно этого метода исследований. Дело в том, что общество состоит из индивидов, наделенных сознанием, и само оно – человеческое порождение. Если естественные науки имеют дело с внешним опытом и прибегают главным образом к *объяснению* наблюдаемых явлений, то науки, изучающие общество, состоящее из людей, должны учитывать понимание чувств, мотивов, интересов этих людей.

Эти идеи оказали серьезное влияние на М. Вебера в его размышлениях о научном методе, который должен применяться в науке о человеческом обществе. И он, в конечном счете, приходит к выводу, что социальные науки в этом смысле должны глубоко отличаться от естественных наук (хотя и имеют с ними общее рациональное начало).

Одной из важнейших отличительных черт науки о человеческом обществе должно быть *понимание*. Необходимость понимания предмета своего исследования, согласно М. Веберу, отличает социологию от естественных наук, т. е. необходимо обратить внимание на еще одну категорию социологии М. Вебера – категорию понимания. Социология, по М. Веберу, должна быть «понимающей», т. к. действия индивида осмысленны. М. Вебер исходит из того, что социология должна познавать те значения, которые люди придают своим действиям. Для этого и вводится термин *Verstehen*, который дословно переводится с немецкого как «понимание» и приобретает в социологическом методе М. Вебера довольно автономное значение.

Суть использования *Verstehen* состоит в том, чтобы поставить себя в положение других людей для того, чтобы увидеть, какое именно значение они придают своим действиям или каким целям, по своему убеждению, служат. Если социологи намерены, например, проанализировать социальные причины, по которым люди размахивают руками, они должны иметь какие-то основания для того, чтобы решить, что именно является побудительными мотивами взмахов чьей-то руки вверх и вниз (вправо-влево), и почему другие так не поступают в аналогичной ситуации. Если вы оказываетесь неспособны к исследованию такого рода значений, это может стать источником серьезных заблуждений, когда какие-то группы действий будут отнесены к одной и той же категории, в то время как в действительности они принадлежат к различным категориям. Исследование значений человеческих поступков – это в какой-то степени просто развитие наших повседневных попыток понять действия множества различных окружающих нас людей.

С принципом «понимания» связана одна из центральных методологических категорий веберовской социологии – категория социального действия. Вот как определяет его сам М. Вебер: «Действием» мы называем действие человека (независимо от того, носит ли оно внешний или внутренний характер, сводится ли к невмешательству или терпеливому приятию), если и поскольку действующий индивид или индивиды связывают с ним субъективный *смысл*. «Социальным» мы называем такое действие, которое по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами смыслу соотносится с действием *других* людей и ориентируется на него». Социология изучает *обобщенное* поведение людей, как если бы оно протекало в идеальных условиях. При этом ее интересует не только ориентированность действий на других людей, но и степень наполненности их определенным *смыслом*. Понятие же смысла выводится из *соотношения цели и средств*. Изучение различных вариантов такого соотношения приводит Вебера к построению идеальной типологии социальных действий.

Социальное действие, по М. Веберу, предполагает два момента: субъективную мотивацию индивида или группы, без которой вообще нельзя говорить о действии, и ориентацию на другого (других), которую Вебер называет еще и «ожиданием» и без которой действие не может рассматриваться как социальное.

Обязательной чертой социального действия Вебер считает ориентацию действующего лица на другого индивида (или других индивидов). М. Вебер пишет: «Социальное действие может быть ориентировано на прошлое, настоящее или ожидаемое в будущем поведение других индивидов (месть за нападение в прошлом, оборона при нападении в настоящем, меры защиты против будущего нападения). В качестве «других» могут выступать известный индивид или неопределенно многие и совсем неизвестные (например, «деньги» означают средство обмена, которое действующий индивид принимает при обмене, так как ориентирует свое действие на ожидание того, что в будущем при обмене их в свою очередь примут неизвестные ему и неопределенно многие другие)».

Наличие субъективного смысла и ориентации на других – два необходимых признака социального действия. В соответствии с этим определением не всякое действие, как подчеркивает М. Вебер, может быть названо социальным. Так, если действие индивида ориентировано на ожидание определенного «поведения» не со стороны других индивидов, а со стороны вещественных предметов (машин, явлений природы и т. д.), то оно не может быть названо социальным действием в принятом М. Вебером смысле слова.

Хозяйственная деятельность индивида только тогда становится социальным действием, если при распоряжении определенными экономическими благами во внимание принимается другой (или другие) индивид (ы) и действие протекает с ориентацией на этих других. Нельзя, например, считать социальным действием многих индивидов, если оно определяется по характеру и содержанию ориентацией на какое-либо природное явление. «Если на улице, – пишет М. Вебер, – множество людей одновременно раскрывают зонты, когда начинается дождь, то при этом (как правило) действие одного ориентировано на действие другого, а действие в равной мере вызвано потребностью предохранения от дождя».

М. Вебер не считает социальным и чисто подражательное действие, совершаемое индивидом как атомом массы, толпы; такое действие, М. Вебер считает предметом исследования «психологии масс», а не социологии. Хотя и социология, по М. Веберу, может рассматривать действие многих, а не только одного индивида, но она рассматривает такое коллективное действие по модели индивидуального, раскрывая субъективно подразумеваемый смысл действий составляющих коллектив индивидов и их взаимную установку друг на друга и на «третьего».

М. Вебер настаивает на том, что без учета мотивов действующего индивида социология не в состоянии установить те причинные связи, которые, в конечном счете, позволяют создать объективную картину социального процесса. Понимание мотивации, по М. Веберу, – необходимый момент социологического исследования, а психологическое понимание чужих душевных состояний является лишь подсобным, а не главным средством для историка и социолога.

М. Вебер дает классификацию видов действия и указывает четыре вида действия: целерациональное, ценностно-рациональное, аффективное и традиционное:

1). Целерациональное, т. е. через ожидание определенного поведения предметов внешнего мира и других людей и при использовании этого ожидания как «условия» или как «средства» для рационально направленных и регулируемых целей (критерием рациональности является успех);

2). Ценностно-рациональное, т. е. через сознательную веру в этическую, эстетическую, религиозную или как-либо иначе понимаемую безусловную собственную ценность (самоценность) определенного поведения, взятого просто как таковое и независимо от успеха;

3). Аффективное, особенно эмоционально – через актуальные аффекты и чувства;

4). Традиционное, т. е. через привычку.

Наиболее «понятным» является осмысленное действие, т. е. действие, направленное к достижению ясно сознаваемых самим действующим индивидом целей и использующее для достижения этих целей средства, признаваемые за адекватные самим действующим индивидом. Такой тип действия Вебер называет целерациональным.

**Целерациональное действие**

Этот в максимальной степени рациональный тип действия характеризуется ясностью и осознанием поставленной цели, причем, это соотносится с рационально осмысленными средствами, обеспечивающими достижение именно этой, а не какой-то иной цели. В рациональности цели можно удостовериться двояким образом:

Во–первых, с точки зрения ее собственного содержания,

Во–вторых, с точки зрения *целесообразности* (т. е. *сообразности с целью*) избираемых средств. В качестве именно социального действия (а значит, ориентированного на определенные ожидания со стороны других людей) оно предполагает рациональный расчет действующего субъекта на соответствующую реакцию со стороны окружающих людей, с одной стороны, и на использование их поведения для достижения поставленной цели – с другой. Здесь необходимо помнить о том, что такая модель выступает, прежде всего, идеальным типом, а значит, реальные человеческие поступки могут быть поняты прежде всего через измерение степени отклонения от данной модели. В одних случаях такие отклонения не слишком значительны, и мы можем говорить о реальном поступке как о «почти целерациональном». Если же отклонения более существенны, то они практически выводят нас на иные типы социального поведения.

М. Вебер рассматривает целерациональное действие как идеальный тип, поэтому он вправе заявить, что «рационалистический» характер его метода не предполагает рационалистической трактовки самой социальной реальности. Целерациональность – это, по М. Веберу, лишь методологическая установка социолога, это средство анализа действительности, а не характеристика самой этой действительности.

**Ценностно-рациональное действие**

Этот идеальный тип социального действия предполагает совершение таких поступков, которые основаны на убежденности в самодостаточной ценности поступка как такового, другими словами, здесь в качестве цели выступает само действие. Ценностно-рациональное действие, по М. Веберу, всегда подчинено определенным требованиям, в следовании которым индивид видит свой долг. Если он поступает сообразно этим требованиям – даже если рациональный расчет предсказывает большую вероятность неблагоприятных последствий такого поступка для него лично, – значит, мы имеем дело с ценностно-рациональным действием. Классический пример ценностно-рационального действия: капитан тонущего судна покидает его последним, хотя это угрожает его жизни. Осознанность такой направленности действий, соотнесение их с определенными представлениями о ценностях – о долге, достоинстве, красоте, морали и т. п. – уже говорит об определенной рациональности, осмысленности. Если к тому же мы имеем дело и с последовательностью в реализации такого поведения, а значит, преднамеренностью, то можно говорить об еще большей степени рациональности его, что и отличает ценностно-рациональное действие от аффективного. В то же время по сравнению с целерациональным типом «ценностная рациональность» действия несет в себе нечто иррациональное, поскольку абсолютизирует ценность, на которую ориентируется индивид.

**Традиционное действие**

Этот тип действия формируется на основе следования традиции, то есть подражания тем или иным образцам поведения, сложившимся в культуре и одобряемым ею, а потому практически не подлежащим рациональному осмыслению и критике. Такое действие совершается во многом чисто автоматически, по сложившимся стереотипам, оно характеризуется стремлением ориентироваться на привычные образцы поведения, сложившиеся на основе собственного опыта и опыта предшествующих поколений. Несмотря на то, что традиционные действия отнюдь не предполагают выработку ориентации на новые возможности (а может быть, как раз поэтому), пожалуй, именно оно составляет львиную долю всех поступков, совершаемых индивидами. В какой-то степени приверженность людей к совершению традиционных действий (проявляемых в огромном числе вариантов) служит основой стабильности существования общества и предсказуемости поведения его членов. Как указывает сам М. Вебер, «...чисто традиционное действие... находится на самой границе, а часто даже за пределами того, что может быть названо «осмысленно» ориентированным действием».

**Аффективное действие**

Это наименее осмысленное из идеальных типов. Главной его характеристикой является определенное *эмоциональное* состояние – вспышка страсти, ненависти, гнева, ужаса и т. п. Аффективное действие имеет свой «смысл», главным образом, в скорейшем снятии возникшего эмоционального напряжения, в разрядке. Этим оно прямо противоположно целерациональному действию; однако здесь таится определенное сходство с ценностнорациональным действием, которое, как мы видели, также не стремится к достижению какой-то «внешней» цели и видит определенность в самом совершении действия.

Приведенная типология может служить неплохой иллюстрацией для понимания сущности того, что было определено как «идеальный тип». Вряд ли какой-то из реальных поступков, совершаемых в этом мире реальными людьми, можно было бы в полной мере охарактеризовать как относящийся к тому или иному идеальному типу социального действия. Они могут лишь в большей или меньшей степени приближаться к какому-то из них, нести в себе черты и того, и другого, и третьего. А каждый из идеальных типов будет выполнять функции эталона.

Реально протекающее поведение индивида, говорит М. Вебер, ориентировано, как правило, в соответствии с двумя и более видами действия: в нем имеют место и целерациональные, и ценностно-рациональные, и аффективные, и традиционные моменты. В разных типах обществ те или иные виды действия могут быть преобладающими: в традиционных обществах преобладают традиционный и аффективный типы ориентации действия, в индустриальном – целе- и ценностно-рациональный с тенденцией вытеснения второго первым.

Два последних типа социальных действий, строго говоря, не являются вполне социальными – во всяком случае, в веберовском значении этого слова. В самом деле, и традиционный, и особенно аффективный типы действия во многом близки к тем типам действия, которые свойственны и животным. Первый из них – традиционный – можно в значительной степени уподобить условному, а второй – аффективный – безусловному рефлексу. Понятно, что они в значительно меньшей степени являются порождением интеллекта, нежели второй и – в особенности – первый типы социального действия.

В качестве одного из важных исследовательских инструментов в своем социальном анализе М. Вебер использует понятие **идеального типа.** Идеальный тип – это мыслительная конструкция, которая извлекается не из эмпирической реальности, а создается в голове исследователя – в качестве теоретической схемы изучаемого явления – и выступает как своеобразный «эталон», сравнивая с которым интересующий нас объект, мы можем судить о мере удаления или, наоборот, приближения к нему исследуемой эмпирической реальности. М. Вебер подчеркивает, что сам по себе идеальный тип не может дать знания о соответствующих процессах и связях изучаемого социального явления, а представляет собою чисто методический инструмент.

М. Вебер предполагал, что социологи отбирают в качестве характеристик идеального типа определенные аспекты поведения или институтов, которые доступны для наблюдения в реальном мире, и преувеличивают их до форм логически понятной интеллектуальной конструкции. Не все характеристики этой конструкции могут быть представлены в реальном мире. Но любую конкретную ситуацию можно понять глубже, сравнивая ее с идеальным типом. Поэтому идеальные типы представляют собой, скорее, гипотетические конструкции, формируемые из реальных явлений, и имеющие объяснительную ценность. «Идеальный» здесь означает, скорее, «чистый» или «абстрактный», нежели *нормативно – желательный*. Вообще говоря, точная связь между идеальными типами и реальностью, к которой они относятся, остается не до конца ясной. М. Вебер, с одной стороны, предполагал, что выявляемые расхождения между реальностью и идеальным типом должны вести к переопределению типа, а с другой стороны, он также утверждал, что идеальные типы являются моделями, не подлежащими проверке. Речь идет о том, что любые поступки и действия, совершаемые человеческими существами, могут быть «измерены» с помощью этих своеобразных эталонов, то есть могут с большей или меньшей степенью приближения отнесены к одному из четырех идеальных типов. Давайте попытаемся рассмотреть каждый из них более подробно.

**В чем состояло объяснение идеального типа:**

1. Идеальный тип не возникает на основе реальности, а конструируется как теоретическая схема и только потом соотносится с реальностью. Поэтому Вебер называет идеальный тип «утопией», подчеркивая тем самым его недействительный характер.

2. М. Вебер неоднократно называет идеальный тип продуктом нашей «фантазии», «созданным нами самими чисто мыслительным образованием», подчеркивая тем самым его неэмпирическое происхождение.

3. Своеобразие веберовской концепции идеального типа и целый ряд трудностей, связанных с ней, определяется тем, что идеальный тип у М. Вебера служит методологическим принципом как социологического, так и исторического познания.

4. Понятие идеального типа в своих методологических работах 1904 г., М. Вебер рассматривает его главным образом как средство исторического познания, как исторический идеальный тип. Именно поэтому он подчеркивает, что идеальный тип есть лишь средство, а не цель познания.

5. В истории идеальный тип служит средством раскрытия генетической связи исторических явлений, потому его называют генетическим идеальным типом.

Противоречия, которые возникли у М. Вебера в связи с образованием идеально-типических понятий, связаны с различными функциями и различным происхождением идеальных типов в истории и социологии. Если в историческую науку идеальный тип вносит элемент общего, то в социологии он, скорее, выполняет функцию замены закономерных связей типическими. Тем самым с помощью идеального типа М. Вебер значительно сближает историю и социологию в методологии.

Идея усиления значения рациональности по мере исторического развития того или иного общества проходит красной нитью через научное творчество М. Вебера. Он твердо убежден, что *рационализация* – это одна из главных тенденций самого исторического процесса. Рационализация находит свое выражение в увеличении доли целерациональных действий в общем объеме всех возможных типов социальных действий и в усилении их значимости с точки зрения структуры общества в целом. Это означает, что рационализируется способ ведения хозяйства, рационализируется управление, образ мышления. И все это, как считает М. Вебер, сопровождается колоссальным усилением социальной роли научного знания – этого наиболее «чистого» воплощения принципа рациональности. Формальная рациональность в веберовском понимании – это, прежде всего, *калькулируемость* всего, что поддается количественному учету и расчету. Тот тип общества, в котором возникает такого рода доминанта, современные социологи именуют *индустриальным* (хотя первым его назвал так еще А. Сен-Симон, а потом этот термин довольно активно использовал и О. Конт). Все прежде существовавшие типы обществ М. Вебер (и вслед за ним – большинство современных социологов) называет *традиционными*. Важнейший признак традиционных обществ – это отсутствие в социальных действиях большинства их членов формально-рационального начала и преобладание поступков, наиболее близких по своему характеру к традиционному типу действия.

*Формально-рациональное* – это определение, применимое к любому явлению, процессу, действию, которое не просто поддается количественному учету и расчету, но и, более того, в значительной степени исчерпывается своими количественными характеристиками. Движение самого процесса исторического развития характеризуется тенденцией нарастания в жизнедеятельности общества формально-рациональных начал и все большего преобладания целерационального типа социальных действий над всеми остальными. Понятно, что одновременно это должно означать и повышение роли интеллекта в общей системе мотиваций и принятии решений социальными субъектами.

Общество, где господствует формальная рациональность, – это такое общество, где в качестве нормы выступает не столько стремление к наживе, сколько рациональное (т. е. разумно-расчетливое) поведение. Все члены такого общества ведут себя таким образом, чтобы рационально и ко всеобщей пользе применять все – и материальные ресурсы, и технологию, и деньги.

Особенно большое значение приобретает в учении М. Вебера проблема о типах господства. В соответствии со своей методологией М. Вебер выделяет легитимные типы господства:

1. Легальный.

2. Традиционный.

3. Харизматическое господство.

Рассмотрим более подробно типы господства:

1. Легальный тип господства – к такому типу, по его мнению, относятся современные европейские государства: Англия, Франция и США. В таких государствах подчиняются не личности, а четко установленным законам, которым подчиняются и управляемые и управляющие.

Аппарат управления («штаб управления») состоит из специально образованных чиновников, которым вменяется в обязанность действовать невзирая на лица, т. е. по строго формализованным регламентам и рациональным правилам. Правовое начало – принцип, лежащий в основе легального господства. Именно этот принцип оказался, согласно М. Веберу, одной из необходимых предпосылок развития современного капитализма как системы формальной рациональности.

Легально-рациональное господство подразумевает повиновение формальным правилам, установленным с помощью «правильных» публичных процедур. Отсюда – столь важная роль, которую играет в легально-рациональном господстве *бюрократия*, как неотъемлемый элемент рационального общества и то огромное внимание, которое уделяет ей в своих исследованиях М. Вебер. Бюрократическая организация характеризуется целым рядом важных черт, среди которых М. Вебер выделяет следующие.

*Эффективность*, достигаемая, главным образом, благодаря четкому разделению обязанностей между работниками аппарата, что дает возможность использовать на каждой из позиций узкоспециализированных и высококвалифицированных специалистов.

Строгая *иерархизация власти*, которая позволяет вышестоящему должностному чиновнику осуществлять контроль за деятельностью нижестоящего.

*Формально установленная и четко зафиксированная* *система правил*, обеспечивающая единообразие управленческой деятельности и применение общих инструкций к частным случаям, а также не допускающая неопределенности и двусмысленности толкования распоряжений; сотрудники бюрократической организации подчиняются прежде всего этим правилам, а не конкретной личности, которая их выражает.

*Безличность* административной деятельности и *эмоциональная нейтральность* отношений: каждый функционер выступает не как особая неповторимая личность, а как формальный носитель социальной власти определенного уровня, представитель занимаемой им должности. К другим характерным чертам бюрократии относятся также: администрирование, основанное на письменных документах; рекрутирование персонала на основе способностей и технических знаний, полученных с помощью специального образования; долгосрочная служба; продвижение на основе старшинства или заслуг; фиксированное жалование; разделение приватного и официального дохода.

2. Традиционное господство. Приверженец традиционной власти принимает правила, которые воплощают обычай и древнюю практику. В рамках этого типа господства право власти чаще всего носит наследственный характер (примерно так: «Я служу этому человеку, потому что его отцу служил мой отец, а его деду – мой дед»). В чистом своем виде это *патриархальная* власть. Понятие «патриархата» в социологии обычно используется для описания господства мужчин над женщинами, причем оно может проявляться в различных типах обществ. Это понятие употребляется также для описания определенного типа организации домашнего хозяйства, в котором старший по возрасту мужчина господствует над всем семейством, включая более молодых мужчин. Поэтому отношения между властителем и его административным аппаратом при традиционном типе господства можно уподобить взаимоотношениям между домохозяином и слугами, а также зависящими от него родственниками: они носят *личностный* характер, отчетливо эмоциональную окраску и основаны на личной преданности.

Одной из наиболее распространенных разновидностей традиционного господства, по М. Веберу, является *патримониализм*. В патримониальных системах административная и политическая сила находятся под прямым личным контролем правителя. Причем, поддержка патримониальной власти обеспечивается не столько теми силами, которые рекрутируются из землевладельческой аристократии (что типично, например, для феодализма), сколько с помощью рабов, регулярных войск или наемников. М. Вебер рассматривал патримониализм как:

1) политически нестабильный, поскольку он является объектом интриг и дворцовых переворотов,

2) препятствие развитию рационального капитализма.

Другими словами, патримониализм выступал в качестве одного из аспектов веберовского объяснения причин отсутствия капиталистического развития в различных восточных обществах, где доминировало личное правление.

3. Харизматическое господство. Оно основано на исключительных качествах, приписываемых лидеру. Сам термин *харизма* (от греч. *harisma* – божественный дар, благодать) ввел в социологический концептуальный аппарат немецкий теолог Э. Трёльч. При наличии этого типа господства приказы исполняются потому, что последователи или ученики убеждены в совершенно особом характере своего вождя, власть которого превосходит обычную существующую практику. Харизматическое господство основано на экстраординарной, может быть, даже магической способности, которой обладает господин. При этом неважно, что в действительности этой способностью наделяют его сами приверженцы – те, кто идет за ним и предан ему (хотя они и считают, что его наделяют этим даром некие высшие силы). Здесь не играют роли ни происхождение, ни связанная с ним наследственность, ни сколько-нибудь рациональные соображения – только личные качества лидера. Наличие харизмы означает прямое, непосредственно осуществляемое господство. Харизматиками были большинство прославленных в истории пророков (включая всех основателей мировых религий), полководцев и выдающихся политических вождей.

Следовательно, М. Вебер – один из наиболее крупных социологов начала ХХ века. В своих работах, он стремился понять общество как некоторую целостность, социальная теория М. Вебера исходит из индивида, из его субъективной осмысленности своих действий. Творчество М. Вебера, посвящено типам господства и многим другим проблемам социологии.

**Темы и вопросы для повторения**

1. Назовите идейно-теоретические предпосылки и философские основания социологии Э. Дюркгейма.

2. Социально-исторические взгляды Э. Дюркгейма. Теория социального развития и эволюционизма.

3. Исследование самоубийства Э. Дюргеймом как социального феномена.

4. Ф. Теннис о предмете и структуре социологии.

5. Ф. Теннис о родовой, соседской и религиозной общине.

6. Социологическая концепция Ф. Тенниса и политика социальных реформ.

7. Теоретические источники социологии М. Вебера. Основные произведения.

8. Социология М. Вебера и ее влияние на эмпирические исследования. Наблюдение, интерпретация, конструирование «идеального типа», «понимание» смысла и мотивов поведения.

9. Концепция господства М. Вебера. Власть и господство. Типы господства. **Глава 4. Вернер Зомбарт о становлении и развитии капитализма. Формальная социология Георга Зиммеля. Социологическая теория Вильфредо Парето.**

**План**

4.1. Вернер Зомбарт о становлении и развитии капитализма.

4.2. Формальная социология Георга Зиммеля.

4.3. Социологическая теория Вильфредо Парето.

**4.1. Вернер Зомбарт о становлении и развитии капитализма**

Вернер Зомбарт является одним из основоположников социологии. Широкую известность В. Зомбарту принесли две работы: «*Социализм и общественное движение в XIX веке*» (1896) и «*Современный капитализм*» (1902). Считается, что именно благодаря В. Зомбарту термин «капитализм» получил распространение в научном сообществе. В. Зомбарт остается одним из лучших социологов становления капиталистической экономики, но как истинного историка его интересовали не только структуры и институты, но прежде всего люди, представители того «третьего сословия», которые неожиданно для самих себя «стали всем».

Капитализм, по мнению В. Зомбарта, со времени своего появления и развития оказывает серьезное влияние на людей, общество:

Во-первых, капитализм в процессе становления приводит к смене ментальности ментальности, основных установок людей, которые перестают следовать заданным традицией образцам, порывают с общинами (гильдиями, цехами), действуют на свой страх и риск, стремясь к индивидуальному обогащению. Новая ментальность одновременно заявляет о себе в бухгалтерских книгах, в интересе к математике и экспериментальному естествознанию, в архитектуре и в живописи.

Во-вторых, В. Зомбарт считал, чтобы *капитализм* мог получить развитие, естественному, следующему влечениям человеку нужно было сначала переломать все кости; он должен был поставить на место первозданной, изначальной жизни особым образом устроенный рациональный душевный механизм, он должен был постепенно перевернуть все жизненные ценности. *Homo capitalisticus* представляет собой искусственное и искусное образование, являющееся следствием такого переворота. Именно поэтому, утверждал В. Зомбарт, начинали «капиталистическую революцию» маргиналы, не находящие себе места в прежних иерархиях, остававшиеся на краю социальной жизни: как религиозные меньшинства, так и всякого рода хищники в человеческом обличии – работорговцы, пираты, владельцы плантаций в Вест-Индии и им подобные.

В-третьих, переворот в мире ценностей привел к тому, что гордыня и алчность стали не грехами, а достоинствами.

В-четвертых, В. Зомбарт описывает многокрасочную картину становления нового общества и в капитализме он обнаруживает огромную жизненную силу, перспективы общественного развития.

В-пятых, капитализм оказывал влияние на развитие правовой системы и защиту прав собственности, подъем образования, развитие культуры. В. Зомбарта можно считать и одним из тех авторов, которые подготавливали современный институционализм, для которого сами технические изобретения и инновации являются следствиями стимулов, приходящих не от экономики как таковой, а от многообразных социальных подсистем. Без юридической системы контроля за выполнением контрактов, без защиты прав собственности, технические новшества не внедряются; без системы образования, без заботы о культуре и искусстве чахнет и инженерная мысль.

В-шестых, капитализм порождает новое поколение предпринимателей. Никакая «невидимая рука» не работает, пока нет тех людей, которые хотят и умеют действовать как рациональные производители

В-седьмых, в переходный период проще заниматься захватом и переделом, никто не пользуется знаниями, почерпнутыми из самых лучших учебников.

В-восьмых, не все народы восприняли и получили новый импульс в связи с развитием капитализма. Он писал о «*специфическом таланте немцев к капитализму*»: «Романские народы создали капитализм, германцы же заимствовали его от них и развили его в более высокие формы, значительно обогнав при этом своих учителей». В. Зомбарт связывает это не столько с физической силой, работоспособностью, выдержкой, сколько с такими чертами психологии, которые сложились под влиянием религиозной этики.

В-девятых, что В. Зомбарт негативно высказывается о планах захвата территорий: ничего не нужно захватывать, никого не следует «германизировать»; историческая роль Германии заключается в том, чтобы быть дамбой на пути у грязного потока торгашества, готового захлестнуть весь мир, т. е. развивать капиталистические отношения цивилизованно.

В-десятых, капитализм в книге В. Зомбарта «Немецкий социализм (1934) рассматривается как строительство Вавилонской башни: все большее количество товаров, механизмов, технологий сопровождается ростом власти международного финансового капитала, который эксплуатирует всю Землю и стирает с ее лица народ за народом.

В-одиннадцатых, коренным образом меняется уклад жизни. Происходит разрушение «органических стилей жизни» крестьян и ремесленников, затем национальных государств. Индивид считает себя все более независимым, но в действительности он делается сытым рабом, поскольку он сводится к двум ролям – пассивного потребителя и производительного «винтика» в гигантской машине. Труд утрачивает для человека всякий смысл, поскольку специализация разлагает сложные виды труда на элементарные, заменяет осмысленный труд частными операциями.

Даже умственный труд механизируется и становится частичным. Уничтожение природы, разложение и порча культуры, примитивизация форм жизни, становящихся тождественными по всему миру, – таков итог «капиталистической рационализации».

В-двенадцатых, «Немецкий социализм» В. Зомбарта означает государственное планирование без полной ликвидации частной собственности, уменьшение роли финансового капитала, поддержку мелких производителей. Зомбарт выступает как сторонник постепенного и мирного формирования европейской конфедерации.

Т.о., идеи В. Зомбарта в современной России о развитии капитализма получили практическое подтверждение и реализацию.

**4.2. Формальная социология Георга Зиммеля**

Из всех теоретиков, работавших на рубеже XIX – XX *вв.* и считающихся ныне классиками буржуазной социологии Георг Зиммель – самый непоследовательный и противоречивый. Его творчество постоянно подвергается многочисленным, иногда взаимоисключающим друг друга интерпретациям. Оценка социологии Г. Зиммеля историками и теоретиками социологии колеблется от полного отрицания ими ценности его идей до признания их этапными в значительной мере определившими содержание и направление последующего социологического развития.

Неокантианские идеи наложили глубокий отпечаток на разработку Г. Зиммелем категорий «формы» и «содержания» – основополагающих понятий его социологической концепции.

Зиммель испытал глубокое влияние идей К. Маркса. Одна из фундаментальных его работ – «*Философия денег*» – представляет собой попытку культурологической (в отличие от марксовой социологической) интерпретации понятия отчуждения, во многом повторяющей критику К. Марксом капиталистического строя и буржуазного образа жизни. Последний же этап идейного развития Г. Зиммеля характеризовался нарастанием скептицизма и сближением с антирационалистическими и антинатуралистическими движениями, переходом на позиции «философии жизни». Характерна для этого периода его дружба с поэтом-мистиком Стефаном Георге, которому он посвятил одну из своих последних книг. Однозначная оценка социологического творчества Г. Зиммеля затруднена также по причине многосторонности его интересов. Г. Зиммель был не только (и даже не в первую очередь) социологом, но и влиятельным философом культуры, теоретиком искусства, много писал по проблемам социальной психологии, этики, политэкономии, социологии города, религии, пола и др. И в каждой из этих областей он находил нечто, дополняющее и уточняющее его социологическое видение.

Г. Зиммель редко прибегал к систематизации своих идей, так что его социологическая концепция оказалась как бы «рассыпанной» по различным статьям, книгам, эссе, и почти всегда посвященным важным, но частным проблемам. Эти пестрота и многообразие часто создавали представление об отсутствии за ними сколько-нибудь связного целого.

**Формальная социология**

Понятие формы итесно связанное с ним понятие содержания – важнейшие понятия зиммелевской чистой, или формальной социологии. Если мы изолируем последний аспект психического акта, то получим, писал Г. Зиммель, объективное содержание сознания, которое никоим образом не является психологическим. Это содержание – то, что в философии жизни понималось как «переживание» (Erlebnis), – и есть, по Г. Зиммелю, «материя», «тело» социального.

В свою очередь форму лучше всего определить по задачам, которые она выполняет. По Г. Зиммелю, задачи эти следующие:

- форма соотносит друг с другом несколько содержаний таким образом, что содержания эти образуют единство;

- обретая форму, эти содержания отделяются от других содержаний;

- форма структурирует содержание, которые она взаимно соотносит друг с другом.

«То, что мы называем формой, – писал Г.Зиммель, – с точки зрения исполняемых ею функций есть унификация материала: она преодолевает изолированность частей, его составляющих. Целостность как единство этих частей... противостоит всякому другому материалу, не обладающему формой или оформленному иначе». Применительно к социологии противопоставление формы и содержания следовало, таким образом, понимать как противопоставление «материи» социального взаимодействия – культурно-исторически обусловленных продуктов человеческого духа, целей, стремлений, потребностей индивидов – и наиболее часто повторяющихся, характерных для всех и всяческих культурно-исторических событий иявлений структур взаимодействия.

*Задача формальной социологии*, следовательно, не в том, чтобы разделить целостные социальные образования на две части, а в том, чтобы, говоря современным языком, систематизировать общество как межчеловеческое, межиндивидуальное явление. Г. Зиммель отнюдь не стремился к составлению исчерпывающего «каталога» человеческих взаимосвязей. Наоборот, считал Г. Зиммель, чистые формальные понятия имеют ограниченную ценность ипроект формальной социологии лишь тогда будет реализован адекватно, когда выявление чистых форм социации будет сопровождаться выяснением того, «что значат они как чистые формы поведения, при каких обстоятельствах они возникли, как развивались, какие изменения претерпевали благодаря особенностям их объектов, благодаря каким одновременно формальным и материальным характеристикам общества они возникли и сошли». Другими словами, каждая форма социации, будучи отождествлена, должна была стать объектом исторического содержательного описания.

Г. Зиммель не ставил общей классификации социальных форм. Он, однако, сделал предметом своих исследований ряд аспектов и сторон социальной жизни, выделенных им как формы из ее «живой» реальности: господство, подчинение, соперничество, разделение труда, образование партий и т.д. Все эти формы, полагал Г. Зиммель, воспроизводятся, наполняясь соответствующим содержанием, в различного рода группах исоциальных организациях, в свою очередь могущих трактоваться как формы: в государстве и религиозном сообществе, в группе заговорщиков и экономическом объединении, в семье и художественной школе и т.п. Образцы исследования этих и других подобных форм Г. Зиммель дал в очерках, составивших его книгу «Социология».

Позднее некоторые исследователи пытались систематизировать выделенные Г. Зиммелем формы. Делались также попытки классифицировать формы социации потрем группам: социальные процессы, социальные типы и модели развития. К социальным процессам при этом относились постоянные, независимые от конкретных обстоятельств их реализации явления (такие, как подчинение, господство, соревнование, примирение т.п.).

*Примером зиммелевского анализа социального процесса* как формы социации может служить его исследование моды. Мода, пишет Г. Зиммель, одновременно предполагает иподражание, и индивидуализацию. Человек, следующий моде, одновременно и отличает себя от других, и утверждает свою принадлежность к определенному слою или группе. Невозможность моды без стремления к индивидуализации Г. Зиммель доказывает тем, что в примитивных обществах, характеризующихся максимальной социальной однородностью, где отсутствует стремление выделиться из общей массы, отсутствует имода. Точно так же в любом обществе, управляемом сравнительно небольшой группой людей, представители правящей олигархии носят одинаково строгое платье, не желая демонстрировать свою исключительность перед лицом общей массы граждан. Пример: венецианские дожи, ходившие только в черном. Невозможность моды без стремления к подражанию, к слиянию с коллективом доказывается тем, что в обществах характеризующихся распадом групповых норм, мода отсутствует. Так, во Флоренции в XIV в. каждый следовал собственному стилю одежды: мода отсутствовала, ибо отсутствовало стремление к слиянию с коллективом.

Как только какое-либо явление (одежда, идеи, манеры, вещи и проч.) стало «модным», оно тут же начинает «выходить из моды». В том-то и очарование моды, что она одновременно и нова и преходяща. Мода дает чувство настоящего, ощущение течения времени. Причиной широчайшего распространения моды в современную эпоху, говорит Г. Зиммель, как раз и является процесс разложения старинных, принимавшихся на веру убеждений, привычек, традиций, в результате чего более активными становятся временные, переходные формы. Отсюда засилье моды в искусстве, в науках, даже в морали.

Однако, несмотря на преходящий характер той или иной конкретной моды, она как социальная форма обладает некоторым постоянством: мода в том или ином виде существует всегда.

*Вторая категория социальных форм*, исследуемая Г. Зиммелем, – социальный тип. Человек, включенный в определенного рода отношение, обретает некоторые характерные качества, которые являются для него сущностными, т. е. проявляющимися постоянно вне зависимости от природы того или иного конкретного взаимодействия. Примеры социальных типов, исследованных Г. Зиммелем, – циник, бедняк, кокетка, аристократ и т. д. Как и в примере с модой, мысль Г. Зиммеля при характеристике социальных типов движется диалектически, через выявление характерного противоречия. Так, бытие такого социального типа, как аристократ, представляет собой единство двух взаимоисключающих характеристик. С одной стороны, он целиком поглощен своей группой, ее фамильной традицией, ибо является ветвью фамильного древа, с другой – он абсолютно отделен идаже противопоставлен ей, ибо сила, независимость и личная ответственность суть этой характерной для аристократии традиции.

*Примером социальных форм*, относящихся к третьей группе, именуемой моделью развития, может служить универсальный процесс взаимосвязи расширения группы с усилением индивидуальности. По мере увеличения группы, пишет Г. Зиммель, члены ее становятся все менее похожими друг на друга. Усиление индивидуальности сопровождается деградацией группы. И наоборот, чем меньше, т. е. своеобразнее, группа, тем менее индивидуальны ее представители.

Приведенная трехзвенная (социальные процессы – социальные типы – модели развития) классификация социальных форм весьма несовершенна.

Более содержательной может стать классификация социальных форм по степени их удаленности от непосредственного потока жизни. Ближе всего к жизни, считает Г. Зиммель, такие спонтанные формы, как обмен, личная склонность, подражание, формы, связанные с поведением толпы и проч. Несколько далее от потока жизни, т. е. от «материи» социального и общественного содержания, стоят такие более устойчивые и независимые формы, как экономические и прочие формальные (не в зиммелевском, а в привычном ныне социологическом смысле слова) организации. И наконец, наибольшую дистанцию от непосредственности социальной жизни сохраняют формы социации, представляющие собой не мыслительную абстракцию, а реально существующие (точнее, реально встречающиеся) в социальной жизни игровые формы. Примеры игровых форм: политическая форма, пережившая свое время и не удовлетворяющая запросов участвующих в ней индивидов; «наука для науки», т. е. знание, оторванное от потребностей человечества, переставшее быть «оружием в борьбе за существование», «искусство для искусства» и т.д.

Исключительную по своей роли и значимости игровую форму представляет собой так называемое свободное общение (Geselligkeit, sociability). Свободное общение – это общение ради общения, затеянное безо всяких конкретных целей, кроме одной – насладиться общением, побыть с другими. Такого рода общение представляет собой игровую форму социации, или абстрактную модель социального процесса, лишенную всяких содержательных элементов. Индивиды входят в такого рода общение, как «формальные» индивиды, лишенные каких-либо содержательных характеристик (таких, как способности, богатство, статус, власть, убеждения и т. д.); это общение – общение «равных».

Такт служит средством обеспечения этого равенства; он ограничивает любого рода содержательные стремления и импульсы участников: бестактно на вечеринке говорить о делах, обсуждать абстрактные проблемы, демонстрировать свой ум или свое богатство. Такт, следовательно, есть игровая форма социальных норм. Флирт, или кокетство, – игровая форма сексуальных отношений, лишенные реального эротического содержания. Разговор здесь – цель в себе; тема его, разумеется, не безразлична, однако главное – не тема, не содержание его, а удовольствие от разговора, от беседы, воплощающей в себе свободное общение, общение ради общения.

В анализе свободного общения Г. Зиммель наиболее полно и последовательно продемонстрировал идею чистой или формальной социологии. Однако в нем он, можно сказать, и исчерпал эту идею, продемонстрировав ее пределы, ее «нижние» границы.

Довольно распространено мнение о том, что социология Г. Зиммеля представляет собой попытку сведения человеческого общества к такого рода чистым, или игровым, формам и что конечной целью Зиммеля было составление исчерпывающего списка этих форм.

Г. Зиммель и сам отчетливо понимал невозможность сведения социальной жизни к ее формальному моменту – «грамматике» форм социации. Именно поэтому идея чистой, или формальной социологии отнюдь не исчерпывала содержания его социологической концепции, включающей также философскую социологию, задающую чистой социологам теоретико-познавательные и социально-философские мировоззренческие ориентиры.

В трудах Г. Зиммеля обнаруживают также классические образцы исследований в области ролевой теории, динамики социальных групп, социологии власти, социологии конфликта и т. д.

**4.3. Социологическая теория Вильфредо Парето**

Парето Вильфредо (1848–1923) – итальянский экономист и социолог. Основные работы В. Парето: «Курс политэкономии», «Трактат по общей социологии». Социология должна быть точной наукой, использовать только эмпирически обоснованные суждения, строго соблюдать логические правила при переходе от наблюдений к обобщениям, недопустимо привносить идейные мотивы, которые могут только исказить факты.

Главное в понимании системы В. Парето – концепция социальных действий, которые он делит на логические, где средства и цели связаны объективной логикой и потому ведут к достижению целей, и нелогические, где люди руководствуются субъективной логикой, не основанной на действительно существующих связях. Цель социологии В. Парето – логическое изучение нелогических поступков. Ее задача – описывать факты и формулировать законы, характеризующие функциональные зависимости между этими фактами. В качестве основных фактов, описываемых социологией, выступают действия, поступки людей, отражающие их социальное поведение. Эти действия имеют как логический, так и не логический характер. Большинство имеет нелогический характер, выступают предметом и содержанием социологической науки. Не логическими являются такие действия, которые основаны не на научном методе и принципах рационального мышления, а на чувствах. Поскольку общество представляет собой, с точки зрения В. Парето, систему взаимодействия индивидов, а для последних типичными и характерными являются нелогические действия, постольку социология выступает наукой, прежде всего, об этих действиях. Само же социальное действие трактуется социологом преимущественно на психологическом уровне и уровне чувств. Именно чувства являются движущими силами человеческой истории, основным механизмом ее изменения. Источник движения социальной системы или побудительные силы нелогических поступков В. Парето видит к «остатках» и «производных». Остатки – постоянная величина в системе поведения человека, а производные – переменная, эквивалент идеологии или оправдательной теории, цель которых маскировка нелогического характера действий.

Под социологией он понимал науку, дающую и обеспечиваю эмпирически обоснованное знание об обществе. Общество для В. Парето – это не просто социальная система, включающая соотносимые и взаимодействующие части. Это, прежде всего, система взаимодействия людей. Каждый индивид осуществляет действие наблюдаемое извне. Общественной основной этого действия В. Парето считает психическое состояние человека, поскольку оно дано человеку изначально независимо от его желаний, чувств, эмоций, стремлений, и т. д. По мнению В. Парето, подлинное социологическое исследование должно быть связано с выявлением и изучением психических установок и психического склада людей, определяющих подавляющее большинство их действий и взаимодействий.

Основным состоянием общества, итальянский социолог считал равновесие. Его обеспечение – цель властвующей элиты которая ради этого может и должна использовать любые средства. В. Парето любил повторять афоризм итальянского политического мыслителя Н. Макиавелли: «Цель оправдывает средства».

В отличие от концепции нелогического действия концепция элит оказала большое влияние на последующее развитие социологии. Она дала возможность исследовать механизмы власти с новых теоретических позиций, обращаясь к психологии человека и социальных групп. Популярной была идея социолога о манипулировании сознанием групп людей с помощью идеологий, создаваемых правящими элитами и направленных на маскировку и сокрытие подлинных их намерений. Концепция общества как системы, находящейся в состоянии равновесия, заняла достойное место в структурно-функциональном анализе.

В. Парето сформулировал оригинальную теорию круговорота элит, которая объясняет, по его мнению, динамику социального развития. Суть этой теории: социальная система стремится к равновесию и в случае нарушения этого равновесия впоследствии пытается снова вернуться к нему; процесс колебания систем и постепенной «стабилизации» их образует социальный цикл; продолжительность цикла зависит от циркуляции элит. Элиты возникают из низших слоев общества и в процессе борьбы поднимаются на высшие ступени, там расцветают, а впоследствии вырождаются и исчезают. Этот круговорот элит В. Парето считает «универсальным законом истории».

Ученый предлагает вариант классификации элит. Он разделяет их на два главных типа, которые последовательно сменяют друг друга. Первый тип – «львы», которым присущ крайний консерватизм, грубые «силовые» методы правления. Второй тип – это «лисы», мастера блефа и политических спекуляций. Каждая из этих элит имеет определенные преимущества на том или ином этапе общественного развития, которые с течением времени перестают отвечать потребностям общества. А потому сохранение равновесия социальной системы требует постоянной замены одного вида элит на другой через изменения повторяющихся ситуаций. Общество, где преобладает элита «львов», – застойное, в то же время элита «лис» является динамичной. По В. Парето, механизм социального равновесия функционирует нормально, когда обеспечивается пропорционально приток в элиту людей обеих типов. Приостановление такой циркуляции приводит к вырождению правящей элиты, к революционному разрушению системы, до появления новой элиты, состоящей преимущественно из «лис», которые впоследствии вырождаются во «львов» – сторонников деспотизма. Разделяя элиту согласно теории циркуляции на правящую и не правящую, В. Парето рассматривает революцию лишь как борьбу и замену правящей элиты на потенциальную, которая только маскируется под защитников интересов народа, чтобы получить его поддержку, а на самом деле только обманывает его. Массы от смены элит в основном ничего не выиграют. Более того, новая правящая элита удалось со временем к еще более жестокой и более утонченной эксплуатации масс, чем ее предшественники.

**Темы и вопросы для повторения**

1. В чем состояла критика В. Зомбартом социологии М. Вебера?

2. Какова трактовка современного капитализма В. Зомбартом?

3. Какую роль отводил В. Зомбарт «героям» и «торговцам».

4. Как представлялось Г. Зиммелю социальное взаимодействие как исходное понятие формальной социологии.

5. Деление Г. Зиммелем социологии на формальную социологию и «социальную метафизику».

6. Каковы социально-политические взгляды В. Парето.

7. «Трактат по общей социологии» как главное произведение В. Парето. Предмет социологии. Позитивистская методология В. Парето.

8. Логичные и нелогичные действия. Типология нелогичных действий.

9. Концепция дериваций, классификация дериваций по В. Парето.

10. Концепция социальной гетерогенности и циркуляции элит. Концепция смены элит.

11. Общество как система. Основные элементы общественной системы. Философия и социология истории В. Парето.

**Глава 5. Начальный этап развития социологии в США. Чикагская школа социологии**

**План:**

5.1. Развитие социологии в США.

5.2. Чикагская школа социологии.

**5.1. Развитие социологии в США**

Наибольшее развитие социологические исследования получили в США. Исследователи истории социологии считают, что если в XIX веке центром социологической мысли была Западная Европа, то начиная с 20-х годов XX в. США прочно удерживают позиции лидера в мировой социологии. Решающее влияние на бурное развитие социологии в США оказали два взаимосвязанных фактора: быстрое прохождение социологией всех пяти стадий внешней развития и большой объем конкретных, эмпирических социологических исследований.

В США же социология с самого начала начинает складываться как университетская наука. В 1892 году была открыта первая в мире кафедра социологии и социологический факультет в Чикагском университете (декан Дж. Смолл). В 1901 году курс социологии преподавался в 169 университетах и колледжах, а к концу 1980-х годов почти в 250.

Социология в США с самого начала формируется как прикладная эмпирическая наука. Уже в 1910 г. в стране было проведено более 3 тысяч эмпирических исследований. Сейчас их количество возросло на два порядка. Социологические исследования базируются на большой финансовой основе. В настоящее время на проведение социологических исследований ассигнуется до 2 миллиардов долларов. Причем примерно половину этой суммы ассигнует правительство США, а половину – частный бизнес. В стране имеется около 100 тысяч специалистов по социологии, которые объединяются в ряд ассоциаций. Правительство и предприниматели рассматривают социологию, как важный инструмент преодоления социальных конфликтов и обеспечения социальной стабильности, как инструмент социального контроля и управления, повышающий производительность труда и обеспечение благосостояния граждан. Благодаря развитию эмпирических исследований, разработке фундаментальной методологии, использованию математического и статистического аппарата, моделированию и эксперименту социология в США превратилась в точную науку.

Эмпирические социологические исследования диктовались общественными потребностями. Большое место в них занимают проблемы социализации различных социальных групп, адаптация к новым для людей социальным и культурным условиям. В этом плане наибольшее влияние на разработку социологии в США оказало вышедшее в 1918 г. двухтомное исследование Ф. Знанецкого и У. Томаса, где рассматривались проблемы адаптации эмигрантов к условиям США. В этой работе были вычленены основные принципы методологии и методики конкретно-социологических исследований.

С 1920 по 1950 гг. приоритетным направлением в американской социологии становятся эмпирические исследования, начало которым положили представители чикагской школы. Интенсивно разрабатываются методология, статистические методы анализа и техника сбора информации. Большая заслуга в институционализации эмпирической и прикладной социологии принадлежит П. Лазарсфельду. В начальный период своей деятельности он основал в Германии небольшое частное предприятие под названием «Экономико-психологический исследовательский институт» , в котором со своими коллегами-студентами бихлеровского семинара проводил коммерческие исследования. Эмигрировав в 1934 г. в США, П. Лазарсфельд перенес на американскую почву принципы организации научного предприятия неуниверситетского типа. В послевоенный период институты прикладной социологии быстро появляются при американских и европейских университетах.

Ныне в США насчитывается большое число организаций (крупных и мелких, государственных и частных), занимающихся исследованиями, результаты которых оформляются в социоинженерные проекты, системы управленческих решений и практические рекомендации. Некоторые крупные учреждения подобного типа содержат в своем штате больше ученых с докторской степенью, чем многие признанные университеты.

В 1980 г. около 14,5 тыс. социологов (69,5% их общего числа) трудились в университетах и колледжах США, а 6,8 тыс.- в прикладной социологии (частный бизнес, неприбыльные организации, правительство и т. д.). В ближайшее время, как ожидают, количество социологов-прикладников будет быстро возрастать. Все более популярными в стране становятся курсы по прикладной социологии.

Если в 1970 г. из 241 социологических отделений в университетах и колледжах только 11% имели такие курсы, то в 1979 г. – уже 44%. Студенты практикуются как в полевых исследованиях, так и по месту будущей работы (например, госпиталь, юридическая фирма).

Бихевиоризм абсолютизирует эмпирические методы исследования. Смысл исследования социологов, с точки зрения его представителей, состоит не в объяснении, а в описании поведения. Поэтому главные усилия исследователя должны быть сосредоточены на собирании фактов и их описании. Всякая попытка объяснения может привести только к искажению, затмению фактов, к идеологическим спекуляциям. Исходя из этой установки бихевиористы рассматривают наблюдение и эксперимент как основные методы исследования. При обработке данных абсолютное предпочтение отдается количественным, математическим и статистическим методам.

Положительным в методологии бихевиоризма является стремление к строгости и точности социологических исследований. Однако абсолютизация поведенческого аспекта, внешних форм исследования и количественных методов анализа ведет к упрощенному взгляду на общественную жизнь в целом и на личностное взаимодействие, в частности, так как наблюдаемые объекты по многим существенным параметрам не могут быть измерены. Для проведения глубоких социологических исследований необходимо создание предварительных рациональных конструкций в виде научных гипотез, понятийного аппарата и т. д. Не менее важное значение имеет разработка методологии проникновения во внутренний интимный мир человеческой личности, познание ее ценностных, психологических и иных мотиваций. Поиски таких методологий в американской социологии привели к разработке функционализма, структурно-функционального анализа и других теорий. Рассмотрение этих теорий будет проведено в последующих темах в связи с анализом тех или иных актуальных проблем социологии.

**5.2. Чикагская школа социологии**

Американский исследователь Лестер Куртц выделяет три поколения в развитии Чикагской социологической школы.

**Первое поколение** охватывает период развития с основания школы до первой мировой войны. Его бесспорным лидером был А. Смолл, будучи деканом департамента и главным редактором «Американского журнала социологии». Албион Вудбери Смолл (1854 – 1926) – был первым в США профессором социологии. Период деятельности А. Смолла характеризовался переходом от первоначального акцента на относительно статичные социальные структуры к динамичному и функциональному анализу социальных процессов. Если в своём учебнике в 1894 году он уделял много места органистическим аналогиям, то в поздних работах он становится одним из наиболее влиятельных в США разработчиков концепции социального процесса.

Базовым сырьевым материалом социального процесса является, по А. Смоллу, деятельность группы. Групповая деятельность основывается на элементарных человеческих интересах, и неизбежный конфликт этих интересов придаёт динамику социальному процессу. Формируя концепцию социального конфликта, А. Смолл опирался на работы К. Маркса, Вагнера, Шеффле, Гумпловича. В то же время он полагал, что конфликты могут быть урегулированы, а анархии можно избежать, если они протекают под авторитетным контролем государства, выносящего третейские решения относительно групповых антагонизмов.

В 1893 году А. Смолл предложил развёрнутую схему человеческих интересов, возникающих в сопоставимых формах групповых проявлений. Разрабатывая эту схему, он использовал в ней и идеи Густава Ратценхофера, австрийского социального дарвиниста. Это влияние заметно также и в работе А. Смолла «Общая социология» (1905).

С ним тесно сотрудничали ведущие профессора других департаментов Чикагского университета Джон Дьюи, Джордж Герберт Мид, Торстайн Веблен. Эти теоретики оказали огромное влияние на своих современников. Именно благодаря им в теории и практике социальной жизни США начала века сформировалась мощная реформаторская традиция, а необходимость преобразований различных сторон жизни стала рассматриваться как один из главных приоритетов в общественном мнении США.

Самой большой заслугой первого поколения является установление тесных связей с городским правлением Чикаго и со всеми его административными службами. Именно эти социологи убедили людей, принимающих решения на разных уровнях городского самоуправления, что компетентное и эффективное решение острейших городских проблем возможно только на основе глубокой профессиональной социологической проработки этих проблем с учетом как возможных альтернатив существующих решений, так и с анализом вероятных долгосрочных и среднесрочных последствий каждого из вариантов решений.

Именно *первое поколение* Чикагской школы – А. Смолл, Дж. Винсент, У. Томас, Ч. Хендерсон утвердили либерализм в качестве основной социально-философской доктрины социологической школы. Либерализм понимается в США как идеологическая ориентация, основанная на вере в значение свободы и благосостояния индивида, а также на вере в возможность социального прогресса и улучшения качества жизни с помощью изменений и инноваций в социальной организации общества.

Чикагская школа развивала корпоративную разновидность либерализма, суть которой состоит в убеждении, что без политического регулирования экономической жизни капитализм будет разрушен классовыми конфликтами. Чикагская школа выступила против неограниченной экспансии капиталистического господства, за цивилизованность, рациональность форм такого господства.

В мировую социологическую классику вошла пятитомная работа этого периода Чикагской школы «Польский крестьянин в Европе и в Америке» (1918 – 1920), опубликованная Уильямом Айзеком Томасом (1863 – 1947) и Флорианом Витольдом Знанецким (1882 – 1958). Изученные в ней процессы миграции и социальной адаптации впервые строились на основе строгого качественного и количественного анализа личных документов (писем, дневников, автобиографий поляков, как переехавших в США, так и остающихся в Польше).

Одной наиболее значимой инновацией в «Польском крестьянине» является типология личностей с точки зрения преобладающих у них механизмов социальной адаптации. *Мещанский тип* характерен традиционностью своих установок; *богемный* отличается нестойкими и мало связанными установками при общей высокой степени адаптации; *творческий тип* – наиболее значимый, хотя и легкомысленный, для судеб социального прогресса, поскольку лишь этот тип личности способен на генерирование изобретений и инноваций.

Флориан Знанецкий являлся представителем гуманистического направления в социологии, он считал основным предметом социологии социальные системы и выделял следующие их разновидности: социальные действия, социальные отношения, социальные личности и социальные группы. Знанецкий ввёл в социологии понятие человеческого коэффициента, означающее личностно значимый аспект человеческого опыта данного индивида. Его учет, по Ф. Знанецкому, обязателен при анализе деятельности личности и означает ее понимание социальной ситуации. Он занимался наряду с теорией социологии и исследованиями в области социологии знания, урбанистики, социологии образования. Знанецкий внес также важный вклад в развитие польской социологии первой половины XX века.

*Второе поколение* Чикагской школы охватывает социологов, в полной мере проявивших себя между первой мировой войной и серединой 30-х годов XX века. Лидерами этой генерации были Роберт Парк и Эрнест Берджесс, а основной проблематикой – различные аспекты урбанизации, социология семьи, социальная дезорганизация. Большую известность получила написанная Р. Парком и Э. Берджессом книга «Введение в науку социологии» (1921), долгое время бывшая основным учебником студентов-социологов в университетах США. Она считается основополагающей для формирования современной эмпирической социологии.

Роберт Парк (1864 – 1944) считается, в отличие от организатора А. Смолла, идейным создателем Чикагской школы. Среди важных социологических понятий, впервые введенных Р. Парком, следует особо отметить понятие социальной дистанции как показатель степени близости или отчужденности индивидов или социальных групп, а также концепцию маргинальной личности, характеризующую индивида, находящегося в социальной структуре на стыке социальных групп либо же на их периферии. Работы Р. Парка стали стимулом для проведения многих эмпирических исследований, для углубления и дифференциации методов сбора и анализа конкретных социальных данных. Он считается одним из основателей теории социальной экологии большого города.

Эрнест Берджесс (1886 – 1966) – ближайший научный соратник Р. Парка, развивавший вместе с ним экологическую концепцию социального развития. В 1934 году он был избран президентом Американской социологической ассоциации. Главными областями его научных интересов были проблемы урбанизации, социальных патологий в городской среде, социализации личности, семьи и общины. Он много занимался разработкой исследовательской процедуры – широко известна, в частности, его методика «концентрических зон», с помощью которой он выявил социальную неоднородность пространства большого города.

В это время активную научную и идеологическую работу в США вели также департаменты социологии университетов Дьюка, Вандербильта, Мичигана, Питтсбурга. Так, в 1933 году курсы социологии читались в 32 вузах США ста тридцатью преподавателями. В аспирантуре готовилось 258 докторских диссертаций по социологии, в том числе в Чикаго – 51, в Колумбийском университете – 49, в Нью-Йоркской школе образования – 22, в Вашингтонском университете – 18. К этому времени только в Чикаго было выпущено 106 докторов социологии и 60 процентов из них были заняты в администрации, бизнесе, на исследовательских должностях и в вузовском преподавании.

*Третье поколение* Чикагской школы (середина 30-х – начало 50-х годов) связывают с руководством департаментом У. Огборна (1886 – 1959). Он был деканом с 1936 по 1951 годы, а в университете начал работать в 1927 году. В 1929 году он избирался президентом Американского социологического общества, с 1937 по 1939 года руководил Исследовательским советом социальных наук.

В своей теории социальных изменений У. Огборн проводит мысль о том, что материальная культура развивается в целом относительно быстрее, нежели нематериальная или адаптивная культура. Причины этого он объяснял малым количеством изобретений в адаптивной культуре, наличием серьезных препятствий адаптивным изменениям, значительным сопротивлением адаптации, которые являются следствием оценок и ориентации группы – субъекта социальных действий. В целом эта теория положила начало формированию концепции технологического детерминизма в социологии.

У. Огборн был последовательным сторонником широкого использования статистических методов в социологии, и при нем получило значительное развитие математическое обеспечение проводимых чикагскими учеными социологических исследований.

*Третье поколение*, помимо У. Огборна, представлено также именами Эверетта Хьюза, Самуэла Стауффера, Луиса Вирта. Уже после второй мировой войны серьезно заявили о себе Франклин Фразье, Пол Кресси, Эдвард Шилз, Говард Бейкер.

Так, Луис Вирт (1897 – 1952) родился в Германии и в четырнадцатилетнем возрасте вместе с родителями прибыл в США. Образование он получил в Чикаго, где в 1926 году защитил докторскую диссертацию. В своей урбанистической концепции Л. Вирт доказывает, что городской образ жизни характерен ослаблением первичных межличностных связей, становящихся фрагментарными и поверхностными, в нем уменьшается социальная роль семьи и соседской общины, преобладают вторичные формально-ролевые отношения, нарастает его социальное и культурное разнообразие, уменьшается роль традиций и ослабляется социальная солидарность, усиливается анонимность общения.

*Четвертое поколение* Чикагской школы выделяет Деннис Смит и датирует его от начала 50-х годов до нашего времени. Лидерами этого поколения он называет Герберта Блумера и Морриса Яновица. Г. Дж. Блумер – представитель психологического направления в социологии, сформулированного, в частности, Дж. Г. Мидом. Г. Блумер продолжает традицию У. Томаса, Р. Парка, Э. Хьюза. Он сконцентрирован на изучении «Я», эго. Именно ему принадлежит термин «символический инте-ракционизм».

Моррис Яновиц (1919) возглавлял чикагский департамент социологии в 1967 – 1972 годах, и главным его делом стало энергичное возрождение теоретической и эмпирической исследовательской традиции в сфере городской социологии. Широкий резонанс в США получила его работа «Последние полстолетия, социетальные изменения и политика в Америке» (1978). В ней он анализирует характерные тенденции социального развития США во второй половине XX века, рассматривает роль социологов в социальных и политических изменениях, происходящих в обществе.

Другими крупными современными представителями Чикагской школы являются Джералд Саттлз, Уильям Корнблум, Альберт Хантер. Центральными проблемами для изучения Чикагской школы на рубеже XXI века являются экологические процессы в большом городе; социальная организация и дезорганизация, формы социального и личностного контроля, символическая интеракция; управление личности собою; расовые и этнические отношения; общественное мнение; средства массовой информации, отклоняющееся поведение и преступность; демографические сдвиги; методика и техника социологических исследований.

**Темы и вопросы для повторения**

1. Почему в США первоначально получила наибольшее развитие прикладная социология?

2. Назовите четыре периода, четыре поколения Чикагской школы социологии.

3. Как представлял А. Смолл сущность социальных процессов?

4. В чем состояла связь социологов с местным самоуправлением г. Чикаго?

5. Как рассматривали Ф. Знанецкий и У. Томас типологию личностей?

6. В чем состоял предмет социологии по Ф. Знанецкому?

7. Какие социальные системы выделил Ф. Знанецкий?

8. Какова сущность понятия человеческий коэффициент по Ф. Знанецкому?

9. В чем состоит сходство или различие человеческого коэффициента по Ф. Знанецкому с современным понятием человеческого капитала?

10. Покажите, как понимал Р. Парк сущность социальной дистанции.

11. Как развивал Э. Берджес идеи урбанизации в XX веке?

12. Рассмотрите понимание Л. Виртом городского образа жизни.

13. Как происходило изучение представителями Чикагской школы проблем экологии?

**Глава 6. Интегральная социология П.А. Сорокина. Структурно-функциональный анализ Т. Парсонса. Социология функционализма Р. Мертона**

**План:**

6.1. Интегральная социология П.А. Сорокина.

6.2. Теория структурно-функционального анализа Т. Парсонса.

6.3. Социология функционализма Р. Мертона.

**6.1. Интегральная социология П. Сорокина**

**Система социологии П. Сорокина**

Структуру социологических знаний П. Сорокин описывает в 1 томе своей «Системы социологии» во 2-й главе обширного введения «Архитектоника социологии и ее основные отделы», а также рисует обобщенную схему.

*Объектом изучения социологии*, по П. Сорокину, является социальное поведение и деятельность людей, социальных групп и структуры общества в целом. Но чтобы это изучение было действительно научным, строго эмпирическим, социолог в первую очередь должен ориентироваться на изучение простейших социальных явлений, каким является взаимодействие двух индивидов. При этом в полной мере должны учитываться как психические переживания, так и внешние поведенческие акты, вызываемые переживаниями и внешними актами другого. Таким образом, если в определении «руководящих принципов социологии» П. Сорокин остается на позиции ортодоксального социологического позитивизма, то в определении объекта и предмета он переходит на позиции неопозитивизма.

*Предметом социологии*, с точки зрения П. Сорокина, выступает межчеловеческое взаимодействие, отличное от взаимодействия в неорганической и органической природе.

Вся социология делится автором на теоретическую и практическую.

Теоретическая социология распадается на 3 основных отдела:

I. «…на социальную аналитику (или социальную анатомию и морфологию), изучающую строение населения». Она делится на 2 подотдела: социальную аналитику, изучающую строение простейшего социального явления и социальную аналитику, изучающую строение сложных социальных единств, образованных путем той или иной комбинации простейших социальных явлений. «Таким образом, социальная аналитика есть учение о социальных явлениях, рассматриваемых, во-первых, статистически,… во-вторых, изучаемых … с точки зрения их строения»;

II. «…на социальную механику, изучающую социальные силы и социальные процессы». Она делится на 3 части:

«1-я часть: учение о раздражителях человеческого поведения и факторах социальных процессов.

2-я часть ставит задачей изучение не сил, а процессов, совершающихся в среде данного населении, здесь изучаются все важнейшие «физиологические процессы, данные в среде любой социальной группы.

3-я часть изучает механику социальных процессов на анализе судеб личности с момента ее появления и до момента ее смерти. Эти три части «Социальной механики» исчерпывают «физиологию общества», т. е. учение о социальных процессах».

III. «на социальную генетику, или теорию эволюции общественной жизни и отдельных ее сторон, исследующую законы развития последних явлений» «… ее можно иначе назвать теорией социальной эволюции (в отличие от оценочной теории прогресса).

Практическая социология (или «социальная политика»): «Социальная политика, подобно прикладной медицине, должна быть системой рецептуры, указывающей точные средства для борьбы с социально-психическими болезнями, для рациональных реформ во всех областях общественной жизни… для наилучшего использования социально-психической энергии».

Научные концепции П. Сорокина **– э**то «концепция социальных нарушений», «социология революций», «аграрная социология», «теория конвергенции», «теория социокультурной динамики», «теория социальной стратификации и мобильности», «интегрализм», «концепция истории теоретической социологии», «теории цикличности», «концепция смены мировых цивилизаций» и т. д. П. Сорокин создал как минимум четыре совершенно уникальных и эпохальных научных парадигмы: работы по социологии экстремальных ситуаций, интегративный подход, приведший к появлению теории социальной стратификации, к теории мобильности; социальная и культурная динамика; теория социальной любви и творческого альтруизма.

*Концепция социальных нарушений и их роли в жизнедеятельности общества.* Стержнем созданной им концепции социальных нарушений являются войны и революции.

В первую очередь П. Сорокин приводит классификацию и дифференциацию социальных нарушений. Он выделяет 5 классов нарушений:

* политические нарушения, способные вызвать изменение существующего политического режима или строя;
* социоэкономические нарушения направленные на модификацию социального и экономического порядка;
* национальные и сепаратистские нарушения, направленные на достижение национальной независимости, автономии или каких-либо привилегий на национальной почве;
* религиозные нарушения – дезорганизация, раскол церковной жизни, конфликты разных конфессий и т.п.;
* «смешанный тип» нарушений, без единого лидирующего класса, объединяющий их в самые причудливые комбинации».

Пытаясь определить причину появления процессов социальных нарушений, он приводит «гипотезу транзита». «Гипотеза транзита» раскрывает происхождение флуктуации и пики роста социальных нарушений. Внутренние социальные нарушения есть одна из форм имманентной борьбы «интегральных», «неинтегральных» и «полуинтегральных» элементов за очередное лидерство в обществе и культуре. Центральная причина появления социальных нарушений в неизбежном имманентном изменении любой социокультурной системы, когда ее доминирующие формы, достигнув предела своих потенциальных возможностей, «лимита» начинают клониться к упадку, а идущие им на смену формы еще только складываются.

Исходным условием «извержения» социальных нарушений П. Сорокин считал «неустроенность» социальной или культурной или обеих вместе систем, однако, определяющую роль в его построениях оставалась за значимостью ценностей и их систем, т. е. за культурной системой. Когда какая-либо социокультурная система вырабатывает свой предел прочности, она ясно начинает демонстрировать признаки дезинтеграции и входит в стадию транзита, которая характеризуется бурным ростом социальных нарушений, приближающим пик социальных нарушений, который может быть острым и не очень острым, в зависимости от того, насколько «стихийное протекание «транзита» можно сделать более управляемым и целесообразным.

Проблемы социокультурной динамики и социальной мобильности раскрываются П. Сорокиным также в книге «Социальная и культурная мобильность». Этот труд считается классическим учебником по теории социальной мобильности и стратификации. В нем впервые введены такие термины, как «социальное пространство», «вертикальная и горизонтальная мобильность», ставшие затем общеупотребительными.

П. Сорокин утверждал, что культурные системы организуются вокруг центральной ценности или принципа, которые придают им порядок и единство. Социолог открывает их с помощью логико-смыслового метода.

Исходя из того, что самым главным регулятором любого общества является исповедуемая им система ценностей, П. Сорокин выделяет три типа социокультур (цивилизаций), периодически сменяющих друг друга: идеанциональную (доминируют духовные ценности), чувственную (доминируют материальные ценности) и идеалистическую, представляющую собой более – менее гармонический синтез двух первых. На основе обобщения огромного исторического материала П. Сорокин констатирует, что за последние 2500 лет западная культура следовала этому ритму, пройдя дважды указанную выше очередность, и в настоящее время находится в фазе упадка третьей чувственной эпохи.

Анализируя логику установленной исторической динамики, П. Сорокин приходит к выводу, что идеациональные культуры основаны на интуитивной истине, чувственные – на власти чувств, а идеалистические – на истинах разума. Ни один из этих принципов, ни одна соответствующая им культура не обеспечивают полноты и завершенности понимания жизни. Системы истины меняются, так как каждый тип знания имеет сильные и слабые стороны. Чем дольше доминирует определенная ментальность (тип восприятия мира), тем больше накапливается аномалий.

Выход из этого замкнутого круга чередования «односторонних» цивилизаций П. Сорокин видит в установлении интегральной истины. Это форма знания, соединяющая правду чувств, рациональную правду разума и надрациональную истину веры. В провозглашенной интегральной философии, в концепции интегрализма П. Сорокин сводит воедино религиозные, научные и рациональные аспекты социально-психологичного опыта. В итоге человеческая цивилизация обретает более совершенные интеллектуально-ментальные инструменты постижения жизни, космоса и роли человечества в них. Концепция интегрализма П. Сорокина представляет собой сложную систему, включающую в себя понятие интегральной истины (составляющей основу интегральной науки), человека как интегрального существа, интегрального суперорганического мира и высшей интегральной ценности. Эта философия «…рассматривает всю действительность как бесконечное Х бесконечных качеств и количеств: духовных и материальных, моментальных и вечных, вечно-меняющихся и неизменных, личностных и сверхличностных, временных и безвременных, пространственных и лишенных пространства, единых и многих меньших, чем малое, и больших, чем большое. В этом смысле действительность представляет собой страшную тайну и колдовство совпадений противоположностей».

Человек, по П. Сорокину также постигается как «чудесное интегральное существо»: «Он является не только животным организмом, но также и рационально мыслящим и деятельным…», «…он также является сверхсознательным творцом, который в состоянии контролировать и переступать пределы своих бессознательных и сознательных сил и который фактически делает это в моменты «божественного вдохновения» в наилучшие периоды своего интенсивного творчества». П. Сорокин также намеренно проводит параллель с триадическими концепциями человека, преобладающими в великих религиях.

Общество для П. Сорокина – результат объединенного действия миллионов индивидов, и если общество хочет устранить социальное зло и достичь интегрального равновесия, нужно делать людей лучше, то есть ступить на «путь религиозно-нравственной деятельной любви человека ко всем людям, ко всему живому, ко всему миру, любви безусловной и постоянной».

**6.2. Структурно-функциональный анализ Толкотта Парсонса.**

Т. Парсонс (1902 – 1979) американский социолог-теоретик, основал и возглавил данное направление. Основные работы: «Структура социального действия» (1937), «Социальная система» (1951), «Социальная система и эволюция теории действия» (1977) и др. Для Т. Парсонса одной из центральных задач социологии является анализ общества как системы функционально взаимосвязанных переменных.

**Теория структурно-функционального анализа**

Структурно-функциональный анализ – один из способов системного исследования социальных явлений и процессов. Здесь общество выступает как целостная система, изучаемая со стороны базовых структур. Структурно-функциональный анализ базируется на структурном расчленении социальной целостности, каждому элементу которой придается определенное функциональное назначение. Структура (лат. – строение) – совокупность устойчивых связей объекта, обеспечивающих его воспроизводимость в изменяющихся условиях. Структура обозначает относительно неизменную сторону какой – либо системы. Признается, что порядок является «нормальным» средством поддержания социального взаимодействия. Таким образом, социальная структура общества рассматривается как нечто стабильное, главное и определяющее в социальной жизни. А социальные институты оказываются основными элементами социальной реальности.

Социальное исследование сводится к анализу социальных ролей, социальных институтов, позиций, статусов и т.д. Господствует ролевая теория личности, изучаются в основном большие социальные группы. Личность рассматривается со стороны общественных отношений, описывается в терминах социализации. Личность как бы «подгоняется» под комбинации социальных форм, что обеспечивает надежное функционирование социальной системы. Структурно-функциональный анализ как бы знает лишь один тип личности – «конформист-автомат». В структурно-функциональном анализе понятие функции имеет два значения:

1) служебная роль («назначение») одного из элементов социальной системы по отношению к другому или к системе в целом (например, функции государства, права, образования, искусства, семьи и т.д.);

2) зависимость в рамках данной системы, при которой изменения в одной части оказываются производными (функцией) от изменений в другой ее части (например, изменения в соотношении городского и сельского населения рассматривается как функция (последствие) индустриализации). В этом смысле функциональная зависимость может рассматриваться как вид детерминизма.

В рамках структурно-функционального подхода были выработаны два главных правила исследования любых обществ:

1). Для того чтобы объяснить суть социального явления, нужно найти его функцию, которую оно выполняет в более широком социальном контексте;

2). Для этого нужно искать прямые и побочные последствия, позитивные и негативные проявления, т. е. функции и дисфункции данного явления.

Большое значение в структурно-функциональном анализе имеет понятие системы. Система – это ряд элементов или компонентов, которые в течение определенного периода времени находятся в более или менее стабильной взаимосвязи. При этом часто проводится аналогия между обществом и человеческим организмом. Однако преимущественное внимание в структурно-функциональном анализе уделяется абстрактной теории социальных систем.

С точки зрения концепции действия система для Т. Парсонса есть любой устойчивый комплекс повторяющихся и взаимосвязанных социальных действий. Потребности личности выступают как переменные в социальной системе. Т. Парсонс и другие исследователи стремились не только разработать правила для функционального анализа любой социальной системы, но и определить совокупность необходимых условий для «функциональных предпосылок», для всех социальных систем.

Эти условия, необходимые для работы любой такой системы, относятся не только к социальной системе как таковой, но и к ее членам. Каждая социальная система должна удовлетворять определенные физические потребности своих членов так, чтобы они могли выжить. Она должна располагать также определенными средствами распределения материальных ресурсов. Любая система должна выработать какой-то процесс социализации людей с тем, чтобы они развили либо субъективные мотивации подчинения конкретным нормам, либо некую общую потребность подчинения нормам.

Вместе с тем каждая система должна иметь определенную организацию видов деятельности и институциональные средства, чтобы успешно справляться с нарушениями этой организации теми или иными формами принуждения или побуждения. И наконец, общественные институты должны быть относительно совместимы друг с другом.

Поиски функциональных предпосылок не только социальных систем вообще, но и отдельных типов социальных систем направлены на то, чтобы облегчить их сравнение и повысить точность анализа их жизни. Однако функциональные требования Т. Парсонса как критерий выделения системы и ее элементов слишком абстрактны и не обладают достаточной избирательностью, чтобы эффективно отличать системный объект от несистемного.

Для Т. Парсонса одной из центральных задач социологии является анализ общества как системы функционально взаимосвязанных переменных. На практике это означает, что анализ любого социального процесса проводится как часть исследования некоторой системы с «охраняющимися границами».

Каждое общество в дополнение к специфическим нормам имеет определенные, присущие только ему ценности.

Организация видов деятельности внутри системы складывается в результате структурных реакций системы на эти требования, выражающие ее связь со средой. Поэтому в анализе взаимодействий социальной системы важно исследовать область ее взаимообменов с другими системами.

Т. Парсонс рассматривал социальную подсистему как составную часть более общей системы действительности. Он выделял еще три подсистемы – культурную подсистему, личностную подсистему и подсистему поведенческих организмов. Эти три подсистемы трактуются по отношению к социальной подсистеме как компоненты ее окружающей среды.

Различие четырех указанных подсистем носит функциональный характер. Оно строится на основе четырех первичных функций, присущих любым системам действительности, – это функции интеграции, воспроизводства образца, целедостижения и адаптации.

Интегративная функция приписывается преимущественно социальной подсистеме. Первичная интегративная функция любой системы действительности состоит в координации составляющих ее элементов, прежде всего человеческих индивидов, хотя в определенных целях в качестве субъектов действительности можно рассматривать и коллективы. В социальной подсистеме не первом месте стоят проблемы социального взаимодействия.

За культурной системой закрепляется функция сохранения и воспроизводства образца, равно как и его творческое преобразование. Культурная система складывается вокруг комплекса символических значений – кодов, на основе которых они структурированы, особых сочетаний символов.

Личности индивида отводится главным образом исполнение целедостиженческой функции. Личностная система – исполнитель процесса действительности, воплощающий культурные принципы и предписания. На уровне вознаграждения, в смысле мотивации, главной целью действительности является обеспечение личных потребностей или удовлетворение личности.

Поведенческий организм трактуется как адаптивная подсистема, как сосредоточение основных возможностей человека, на которые опираются остальные системы.

Есть две системы реальности, которые по отношению к системе действительности являются ее средой:

1. Физическая среда, которая включает в себя не только явления, описываемые в терминах физики и химии, но и мир живых организмов, если только они не интегрированы в систему действительности.

2. «Высшая реальность» – вторая система, не зависимая как от физической среды, так и от самих систем действительности. Она связана с системой действительности посредством структурированной в культурную систему смысловой ориентации, которая включает в себя познавательные «ответы», отнюдь не ограничиваясь ими.

При анализе взаимоотношений между четырьмя подсистемами действительности, а также между ними и средой действительности важно не упускать из виду *явление взаимопроникновения.* Примером является приобретенное путем обучения содержание опыта, который систематизируется и хранится в аппарате памяти индивида. Можно упомянуть также институциализацию нормативных компонентов культурной системы в качестве конституитивных структур социальной системы. Граница между парой систем действительности представляет собой некую «зону» структурных компонентов или образований, которые могут теоретически рассматриваться как принадлежащие к обеим системам, а не просто относимые к одной из них. Так, например, было бы неверно утверждать, что извлеченные из социального опыта нормы поведения должны считаться либо таковой, либо частью социальной системы.

Именно благодаря зонам взаимопроникновения может осуществляться процесс взаимообмена между системами. Это особенно верно в отношении уровней символических значений и обобщенных мотивов. Чтобы быть способными к символической коммуникации, индивиды должны располагать общими для них культурно-организационными кодами (например, языком), которые одновременно интегрированы и в систему, и в социальное взаимодействие. Чтобы личность могла пользоваться хранящейся в центральной нервной системе информацией, поведенческий организм должен иметь механизмы мобилизации и поиска, который посредством интерпретации обслуживает мотивации, организованные на личностном уровне.

Структуру социальной системы можно анализировать, применяя четыре типа *независимых переменных*: ценности, нормы, коллективы и роли.

*Ценности* занимают ведущее место в том, что касается исполнения социальной системы функции по сохранению и воспроизводству образца, так как они суть не что иное, как представление о желаемом типе социальной системы, которая регулируется процессом принятия субъектами действительности обязательств. Например, основную систему ценностей современного бюрократизированного общества, которое у Т. Парсонса, как правило, обозначает капиталистическое общество западного типа, он характеризует ориентацией на универсализм, качество исполнения (или достижительность в отличие от аскриптивности), специфичность и эмоциональную нейтральность.

*Нормы,* основная функция которых интегрировать социальные системы, конкретно и специализировано применительно к отдельным социальным функциям и типам социальных ситуаций. Они не только включают элементы ценностных систем, но и содержат конкретные способы ориентации в действительности в функциональных и ситуационных условиях, специфичных для определенных коллективов и ролей.

*Коллективы* принадлежат к числу тех структурных компонентов, для которых наиболее важна целедостиженческая функция. Отбрасывая малочисленные случаи, крайне неустойчивых групповых систем, таких, как толпа, Т. Парсонс считает коллективом только такие, которые отвечают двум критериям:

1). Они должны иметь определенный статус членства, так что в целом может быть произведено четкое различие членов и не членов данного коллектива;

2). Внутри коллектива должна быть дифференциация его членов по статусам и функциям, так что от некоторых членов ожидается, что они будут делать что-то определенное, то – чего не ожидают от других.

*Роль* – это такой статусный компонент, который в первую очередь выполняет статусную функцию. С ее помощью определяется класс индивида, который посредством взаимных ожиданий включается в тот или иной коллектив. Поэтому роли охватывают основные зоны взаимопроникновения социальных систем и личности индивида. Какая-то отдельно взятая роль, однако, никогда не станет отличительной конкретного индивида. Отец является особенным отцом только для своих детей, а с точки зрения ролевой структуры своего общества он всего лишь один из категории отцов. Одновременно он также участвует во множестве других видов взаимодействий.

Социальная система состоит из комбинации выше перечисленных структурных компонентов. Чтобы достичь стабильности институциализации, коллективы и роль должны руководствоваться конкретными ценностями и нормами, а сами ценности и нормы институциализируются постольку, поскольку они «воплощаются в жизнь» конкретными коллективами и ролями.

Внутренняя согласованность (функциональная интеграция) социальных систем, т. е. сосуществование и взаимоподдержка различных сфер деятельности внутри них, главным образом оказывается ненамеренным результатом длительного социального взаимодействия. Изменение тоже является результатом его условий и процессов. Чем выше частота непосредственного социального взаимодействия, как это бывает в малых группах и обществах, тем более интегрирована система. Чем опосредованнее оно в современных обществах, тем выше вероятность изменения.

В 60-е годы XX века в структурном функционализме стало обычным положение о социальном конфликте как постоянно воспроизводящемся элементе их структуры и предвестнике структурных изменений. На этой почве возникло даже известное стремление воспользоваться опытом марксистской социологии, давно осознавшей значение противоречий и конфликтов в общественном развитии.

В те же годы широкую известность приобрел эволюционный функционализм, или неоэволюционизм Т. Парсонса, развивавший старую модель структурной дифференциации Г. Спенсера и Э. Дюркгейма. Поздний функционализм практически совпадал с неоэволюционизмом.

**6.3. Социология функционализма Р. Мертона**

Другим важнейшим представителем социологической школы функционализма является Роберт Кинг Мертон (1910 – 2003). В своих формулировках Р. Мертон наиболее точно отражает суть предмета: задачей социолога является «ясное объяснение логически взаимосвязанных и эмпирически подтвержденных предположений о структуре общества и его изменениях, поведении человека в рамках этой структуры и последствиях этого поведения»; цель социологии заключается в значительной мере в выяснении того, «как различные, изменяющиеся типы социальных структур и культур влияют на поведение человека и его судьбу». Таким образом, очевидно, что *предметом социологии является*, по Р. Мертону, социальная структура, которую необходимо изучать во всем многообразии различных ее аспектов: генетического (как она возникла) и функционального (как она влияет на поведение людей), статического (как она функционирует) и динамического (как она изменяется).

*Определяющей чертой социологии* является сфокусированность на социальной структуре. Это становится еще более очевидным, когда рассматривается подход Р. Мертона к проблеме, демаркации, особенно к способу разграничения социологии и психологии. С точки зрения Р. Мертона, разница между ними состоит в том, что именно каждая из этих наук рассматривает как проблематичное, а что – как заданное. Для психолога социально-структурный аспект изначально определен как контекст индивидуального поведения, в то время как последнее является проблематичным. Для социолога, наоборот, в центре анализа находится структура социального окружения, а индивидуальные особенности и психологические процессы рассматриваются как данное и анализ их не входит в компетенцию социолога.

Очевидно, что Р. Мертон рассматривает общество как реальность (sui generis), обладающую специфическими особенностями и закономерностями по отношению к свойствам, присущим индивидам, и закономерностям индивидуального поведения. Социальная реальность является сверхиндивидуальной, изначально имея первостепенное значение для индивидов, но, будучи зависимой от них, не является сверхиндивидуальной.

Социальная структура включает в себя людей и их действия, при этом не являясь их простой совокупностью. Это может быть названо интериндивидуальной реальностью, производной от различных отношении между группами индивидов, или же системной реальностью, состоящей из различных социальных совокупностей индивидов, связанных между собой системой взаимоотношении.

Такая онтологическая концепция – разновидность структурного реализма – позволяет избежать и материализации, столь типичной для метафизического холизма, и атомизации социальной реальности, которая имеет место в различных формах теоретического (или метафизического) индивидуализма.

Основываясь на данной онтологической концепции, Р. Мертон выявил и разработал два специальных направления социологического анализа: функциональный и структурный анализ. Он написал книгу «Структурный анализ в социологии» (1975), в которой было представлено соответствующее социологическое направление, некоторые рассматривали это как решительный разрыв с функциональным анализом, отказ от прошлых убеждений и создание принципиально нового направления. Скорей всего Р. Мертон рассматривал структурный анализ как естественное развитие функционального, дополняющее, хотя и не заменяющее его. Позиция Р. Мертона весьма определенна: «Разновидность функционального анализа в социологии со временем эволюционировала в разновидность структурного анализа». Для него «суть функционализма состоит в объяснении явлений путем установления их последствий для больших структур, в которые они включены». После публикации его знаменитой «Парадигмы для функционального анализа» (1949), где в общих чертах он наметил поразительно ясный, глубоко переработанный вариант функционализма, применимый для концептуализации социального конфликта и социального изменения, в Р. Мертоне стали видеть олицетворение функционализма. Функциональный анализ выявляет последствия социального явления для его дифференцированного структурного контекста; структурный анализ устанавливает детерминанты явления в рамках его структурного контекста. Очевидно, что эти направления являются двумя сторонами одной медали, рассматривающими два вектора отношений между социальным явлением и его структурным окружением. Не существует противоречия между Р. Мертоном-функционалистом и Р. Мертоном-структуралистом; оба теоретических направления слились воедино.

Функционализм Р. Мертона. Главную суть своего подхода Р. Мертон выразил комплексным понятием «функциональность». Согласно этому понятию взаимосвязь общества в целом и его отдельных частей обеспечивается самыми разнообразными и специфическими их функциями, которые могут наблюдаться и многократно повторяться в конкретных объектах и фактах. Задача социолога состоит в том, чтобы «не рассуждать о внутреннем содержании социологических фактов и объектов, а просто рассматривать реальные, зримые, доступные для изучения и обобщения последствия функций».

Для наблюдения и изучения функций Р. Мертон предлагает методологический инструмент, который называет «теории среднего радиуса действия». Суть их он формулирует так: «Это теории, находящиеся в промежуточном пространстве между частными, но тоже необходимыми рабочими гипотезами, во множестве возникающими в ходе повседневных исследований, и всеохватными систематическими попытками развить единую теорию, которая будет объяснять все наблюдаемые типы социального поведения, социальных организаций и социальных изменений». Эта теория была призвана категориально оформить соединительный мост между конкретными исследованиями и общесоциологической теорией. Теория используется для внутренней организации эмпирических исследований. Она выступает посредником между общими теориями социальных систем, которые слишком отдалены от особенных проявлений классов тех или иных типов социального поведения, с тем чтобы «объяснять то, что наблюдаемо, и давать детализированные, упорядоченные характеристики особенностей, которые вообще не обобщены». Именно здесь, на среднем уровне, как подчеркивает Р. Мертон, социология выполняет свою основную роль в обществе, ибо это «именно та социальная наука, которая оперирует теориями среднего радиуса охвата, концентрирующими в себе факторы реального управления социальными процессами с учетом конкретных эмпирических исследований и отвергающими метафизические претензии на всеохватность и универсальность». Ясно, что таким утверждением Р. Мертон выразил свое несогласие с теорией структурного функционализма Т. Парсонса, претендовавшей на эти качества всеохватности и универсальности. Определив таким образом свой «объект» исследования, Р. Мертон выдвигает целый ряд положений, обосновывающих логику своего практического подхода к делу. При этом он выделяет три ключевых условия или требования функционального анализа, которые, по его мнению, приобретают характер аксиом: это – «функциональное единство» (согласованность функционирования всех частей общества), «функциональная универсальность» (все общественные явления функциональны) и «функциональная принудительность».

«Функциональное единство» социологического анализа, подчеркивает Р. Мертон, определяется не «сверху», не при помощи какой-либо теории, а в бесконечной глубине социальных фактов, которые благодаря своей функциональной определенности являются интегрирующими факторами социальной жизни. Функциональные качества универсальны и представлены во всех формах культуры, они носят императивный, принудительный характер в первую очередь для всех общественных институтов, хотя это может проявляться по-разному. В целом функциональный анализ применим только к стабильным и стандартизированным объектам, которыми могут быть повторяющиеся и типовые явления, характеризующиеся устойчивостью (социальные роли, социальные процессы, институционные объекты, социальные структуры, средства социального контроля и т. д.).

Автор концепции подробно раскрывает различные стороны понятия «функция». Функция – это «те наблюдаемые следствия, которые служат саморегуляции данной системы или приспособлению ее к среде». В проявлении функции может быть две формы: явная и скрытая. В том случае, когда внутренняя смысловая мотивация совпадает с объективными следствиями, проявляется явная функция. Именно так она осознается участниками поведенческой системы или ситуации. Скрытая функция этих проявлений не имеет.

Наряду с понятием функции Р. Мертон ввел понятие дисфункции, т. е. заявил о возможности отклонения системы от принятой нормативной модели, что, в свою очередь, должно повлечь за собой или новый этап приспособлении системы к существующему порядку, или определенное изменение системы норм. Понятию дисфункции Р. Мертон уделяет столь же много внимания, что и самой функции. Обращение к нему носит концептуальный характер. Р. Мертон был убежден, что дисфункции в той же мере закономерны для системы, что и функции. Признание этого факта свидетельствует о том, что механизм функционирования развития социальной системы бесконечно сложен. Равновесие не есть исходное условия существования, но результат социального взаимодействия. Эмпирические исследования отрицают постулат однолинейности связи между социальными действиями индивидов и состоянием социальной системы. Эта связь более разнообразна, что определяет множество путей достижения баланса в системе. Таким путем он стремился ввести в функционализм идею изменения.

**Темы и вопросы для повторения**

1. Что выделял П. Сорокин в качестве объекта и предмета социологии?

2. Какие направления в социологии выделял и обосновал П. Сорокин?

3. Перечислите направления научных исследований (научные концепции) П. Сорокина.

4. Каковы основные положения концепции социальных нарушений П. Сорокина?

5. Как рассматривал П. Сорокин вопросы социокультурной динамики и социальной мобильности?

6. В чем видел П. Сорокин сущность интегральной истины, интегральной философии. Какова сущность концепции интегрализма?

7. Каково содержание теории структурно-функционального анализа Т. Парсонса?

8. Как Т. Парсонс рассматривал явление взаимопроникновения?

9. Какие независимые переменные выделял Т. Парсонс для анализа структуры социальной системы?

10. Что выделял Р. Мертон в качестве предмета и объекта социологии?

11. Как раскрывал Р. Мертон вопросы функционального и структурного анализа?

12. Какова сущность функционализма Р. Мертона?

**Глава 7. Символический интеракционизм Джорджа Герберта Мида. Теория социального обмена Д. Хоманса и П. Блау**

**План**

7.1. Символический интеракционизм Джорджа Герберта Мида.

7.2. Теория социального обмена Джорджа Каспера Хоманса.

7.3. Теория социального обмена Питера Михаэля Блау

**7.1. Символический интеракционизм Джорджа Герберта Мида**

Символический интеракционизм – первое американское теоретическое течение в социологии. В ряду основателей символического интеракционизма упоминают американского социального философа Джорджа Герберта Мида (1864-1931) – американского социолога и социального психолога, основатель символического интеракционизма. Основной посылкой концептуального подхода Дж. Мида является то, что люди реагируют на окружающую среду и других людей в зависимости от значений, символов, которыми они наделяют свое окружение. Эти значения являются продуктом межличностного взаимодействия (интеракции) и подвержены изменениям в результате индивидуального восприятия в рамках такого взаимодействия. Индивид воспринимает (оценивает) себя в соответствии с оценками других, т. е. личность становится для себя тем, что она есть через то, что она представляет из себя для других в социальном мире. Совокупность процессов взаимодействия определяет и общество, и социального индивида.

Понятие «роль», «принятие роли другого», «принятие роли обобщенного другого» позволило Дж. Миду, анализировать не только непосредственные взаимодействия, но и поведение в сложной социальной среде, объяснить творческий характер взаимодействия людей, изменяющих содержание социального процесса. Социальная концепция Дж. Мида оказала мощное влияние на последующее развитие социальной психологии и социологии.

Дж. Мид полагал, что существенное у человека – это его *владение языком.* Способность говорить делает его социальным существом. Человек создается только в процессе социального взаимодействия, прежде всего речевого, но не до и не после него. Возникающая в ходе такого взаимодействия общность, или социальность, составляет суть человеческой природы, без и вне которой индивид ничто.

В социальном процессе формируется то, что интеракционисты называют «своим Я» (англ.), т. е. способность воспринимать себя как действующее лицо. Способность осознавать свое «я» развивается в социальной жизни, посредством того, что Дж. Мид называет «взятием на себя роли» или «принятием отношения других к себе самому». Человек становится действующим лицом благодаря реакции других на себя. Он становится тем, кто он есть, потому что таким его делают другие. Если ребенку внушать, что он плохой мальчик, то он становится таковым.

Индивид является созидателем окружающего мира и придает ему смысл. Человек выступает одновременно субъектом и объектом для самого себя. Как субъект человек творит свое социальное окружение, а как объект он испытывает воздействие этого окружения на себя. Посредниками здесь выступают *значимые другие,* прежде всего самые близкие ему люди. В отличие от них незнакомые, анонимные люди, не имеющие конкретного лица и превратившиеся в «людей» или «народ» вообще, называются «обобщенными другими». «Обобщенный другой» у Дж. Мида обозначает общество как абстрактное целое, как систему институтов, в которых приходится участвовать людям: семья, образование, религия, экономические и политические институты. Для успешной социализации необходимы оба компонента – «значимые другие» и «обобщенные другие», по отношению к которым ребенок по-разному дистанцирован.

По мнению социального философа Дж. Мида, основателя интеракционизма, сознательное «я» вырастает из социального процесса. Социализация и взросление человека понимается как «обретение роли»*.* Окружающие человека объекты становятся *носителями смысла,* они оказываются связанными с тем, что мы называем символами.

Многие идеи Дж. Мида совпадали с установками так называемой культурной школы, лидером которой признавался советский психолог А. Выготский, считавший, что если лишить ребенка многообразия исполняемых ролей, он лишается и своего интеллекта и возможности развивать самосознание.

Выражение *символический интеракционизм* ныне обозначает несколько направлений социологии и социальной психологии. Оно было пущено в обращение в 1937 г. одним из учеников и последователей Дж. Мида Гербертом Блумером (1910 – 1987), который позднее стал главой второго поколения символического интеракционизма. Блумер Герберт – американский социолог и социальный психолог, представитель Чикагской школы интеракционизма, основанной Дж. Мидом. Г. Блумер в 1925-1952 гг. преподавал в Чикагском, а в 1952 – 1953 гг. в Калифорнийском университете. В своей социальной концепции он исходит из того, что значение объекта возникает только в процессе социального взаимодействия, а не определяется присущими ему свойствами. Объект – это, прежде всего, то, что он значит в ожидаемом и реальном социальном взаимодействии, а чтобы понять жизнь группы нужно идентифицировать мир ее объектов в терминах значений этой группы.

Методология Г. Блумера предполагает отказ от операциональных понятий в пользу содержательных (т.к. социология – наука о человеческих феноменах), выработку «мягких» методов, которые обеспечат доступ к изменчивой «материи» субъективных смыслов социальных действий.

Социальное взаимодействие в символическом интеракционизме мыслится как исполнение человеком разнообразных ролей. В зависимости от того, какую социальную маску надевает на себя человек, тем он и становится в данный момент.

Второе поколение символических интеракционистов во главе с Г. Блумером начиная с 30-х годов провело не только теоретическую, но большую исследовательскую работу, опираясь больше не на традиционные количественные методы, тесно связанные с математической статистикой, сколько с качественными, ориентирующимися преимущественно на интервью, наблюдение и эксперимент, которые не обязательно завершаются построением статистических таблиц.

В ходе такой работы выяснилось, что никакой объективной реальности, одинаковой для всех людей, никогда не существовало и не существует теперь. Одно и то же событие в передаче его разными людьми выглядит совершенно по-разному. У каждого человека есть собственная интерпретация социальной реальности, которую он сам постоянно создает и пересоздает, наполняет смыслом и значениями, в которой живет только он сам и которая оказывает решающее влияние на его роли и поступки.

Интеракционисты считают, что общество не обладает тем, что можно было бы назвать объективной структурой. Общество следует понимать как постоянно происходящее взаимодействие между миллионами индивидов, каждый из которых несет свой смысл, свои намерения и дает миру свою интерпретацию событий. Ни человек, ни общество не являются *статичными, оба* следует понимать как *процесс.* И индивидуальное, и коллективное действие создаются посредством того, что действующие индивиды *интерпретируют* ситуацию, а не благодаря тому, что какие-то внешние движущие силы вызывают определенное поведение индивидов.

**7.2. Теория социального обмена Джорджа Каспера Хоманса**

Хоманс Джордж Каспер (1910 – 1989) – американский социолог, профессор Гарвардского университета, один из авторов концепции социального обмена. В своих ранних трудах выступал как сторонник структурно-функционального подхода (Функциональный подход в социологии). Знаменит работой «Человеческая группа», в которой он выдвинул задачу создания функционалистской теории общества и сформулировал ряд принципов системного анализа социальной группы.

Дж. Хоманс выдвинул теорию социального обмена, суть которой заключается в следующем предположении: люди будут формировать и поддерживать отношения, если они считают, что вознаграждения, которые они извлекают из таких отношений, будут превосходить затраты. Согласно теории обмена, поведение человека в настоящий момент обусловлено тем, вознаграждались ли его поступки в прошлом, и как именно. Социальное поведение представляет собой взаимодействие людей, которое не может быть ни чем иным как процессом обмена, подобным экономическому. И поскольку правила экономического обмена доступны научному описанию, то нет никаких причин утверждать, что в отношении социального обмена это невозможно.

**Пять психологических аксиом Дж. Хоманса**

Хоманс развил пять общих положений, касающихся социального поведения и обмена ресурсами:

1. Аксиома успеха: чем чаще соответствующие действия людей получают вознаграждения, тем вероятнее, что эти действия будут осуществляться ими с определенной частотой и дальше. Пример. Девушка имела успех на танцах. Конечно, ей и впредь захочется посещать танцевальные вечера.

Первое положение, непосредственно вытекающее из модели оперантного обусловливания, гласит: «В отношении любых действий, выполняемых людьми, чем чаще человек вознаграждается за конкретное действие, тем чаще этот человек будет выполнять такое действие».

2. Аксиома стимула: если в прошлом тот или иной стимул (или набор стимулов) был связан с вознаграждением действия индивида, то чем более похожи на него стимулы в настоящем, тем вероятнее, что человек совершит такое же (или похожее на него) действие.

Пример. Успех сопровождал девушку на танцах в школе, и гораздо меньше – на городской дискотеке. Она всегда предпочтет бывать на школьных танцах.

Второе положение связано с признанием роли прошлого опыта: «Если в прошлом появление конкретного стимула или набора стимулов создавало ситуацию, в которой действие человека вознаграждалось, то чем больше теперешние стимулы похожи на эти прошлые стимулы, тем чаще этот человек будет выполнять такое же или похожее на него действие в настоящем».

Однако третье положение гласит, что «когда за свои действия человек не получает ожидаемого вознаграждения или получает неожидаемое наказание, он приходит в ярость и может вести себя агрессивно».

3. Аксиома агрессии – одобрения:

а) если действие индивида не вызовет ожидаемого вознаграждения или приведет к наказанию, он испытает состояние гнева, и возрастет вероятность того, что более ценным для человека станет агрессивное поведение;

б) если действие индивида ведет к ожидаемому вознаграждению или не приведет к ожидаемому наказанию, то он испытает чувство удовольствия, и тогда возрастет вероятность того, что он воспроизведет одобряемое поведение, поскольку оно будет для него более ценным.

Два последних положения более тесно связаны с экономической теорией. Микроэкономическая теория также уходит корнями в утилитаристские традиции. Одно из ее центральных допущений состоит в том, что в процессе максимизации удовольствия и избегания страдания, люди оказываются максимизаторами полезности (utility maximizers). Иначе говоря, «для каждого человека любое состояние мира (state of the world) характеризуется конкретным уровнем полезности, где под полезностью понимается то, что человек стремится максимально увеличить при помощи своих действий».

По существу, четвертое положение гласит, что «чем больше выгоды человек получает в результате своих действий, тем вероятнее, что он будет вести себя таким образом».

4. Аксиома ценности: чем большую ценность представляет для индивида результат его действия, тем более вероятно совершение им данного действия и в последующем.

Пример. Если на танцах в школе девушка встретила молодого человека, который ей понравился, она не пожалеет усилий для того, чтобы танцы состоялись (уговорит директора, напишет сценарий вечера и т. д.).

В терминах Дж. Хоманса, выгода (profit) является суммарным результатом выигрышей или вознаграждений, получаемых в ходе взаимодействия, за вычетом связанных с ним затрат.

Последнее положение отражает экономическое понятие снижающейся предельной полезности. Дж. Хоманс утверждает, что «чем чаще в недавнем прошлом человек получал конкретное вознаграждение, тем менее ценной для него становится любая последующая единица этого вознаграждения».

5. Аксиома депривации–пресыщения: чем чаще в недавнем прошлом индивид получал определенную награду, тем менее ценным становится для него любое последующее получение этой награды.

Пример. Если у девушки установились близкие отношения с молодым человеком, она может не стремиться на танцы, т.к. есть другие варианты для встреч. Идея заключается в том, что можно пресытиться любым определенным благом, так что дополнительные его единицы больше не вызывают желания или сохраняют ту же самую ценность, которой они обладали изначально.

**7.3. Теория социального обмена Питера Михаэля Блау**

Питер Блау (1918 – 2002) пошел значительно дальше Дж. Хоманса в своих попытках разработать теорию обмена, комбинирующую социальный бихевиоризм и социологизм. Цель П. Блау была – «понять социальную структуру на основе анализа социальных процессов, управляющих отношениями между индивидами и группами. Основной вопрос, по его мнению, заключался в том, как организуется социальная жизнь при усложнении структур человеческих ассоциаций. Намерением П. Блау было выйти за пределы интересов Дж. Хоманса с его элементарными формами социальной жизни и приблизиться к анализу сложных структур. Главная социологическая цель изучения процессов межличностного взаимодействия – обосновать понимание развивающихся социальных структур и эмерджентных социальных сил, характеризующих их развитие.

П. Блау интересовался процессом обмена, который, по его мнению, во многом связан с человеческим поведением и составляет основу отношений как между индивидуумами, так и между группами.

Он представил четырехступенчатую последовательность, ведущую от межличностного обмена к социальной структуре и далее к социальному изменению.

Ступень I – межличностный обмен.

Ступень II – дифференциация статуса и власти.

Ступень III – легитимация и организации.

Ступень IV – оппозиция и изменение.

На индивидуальном уровне П. Блау и Дж. Хоманс интересовались сходными процессами. Концепция социального обмена Блау ограничивается комплексом действий, которые зависят от вознаграждающих реакций со стороны других и которые прекращаются, если не следует ожидаемая реакция. Люди по многим причинам тянутся друг к другу, что побуждает их образовывать социальные ассоциации. Однажды налаженные связи постепенно расширяются, взаимные вознаграждения служат поддержанию и укреплению связей. Возможна и противоположная ситуация: при недостаточном вознаграждении ассоциация будет слабеть и распадется. Вознаграждения, которыми обмениваются люди, могут быть либо внутренними (например, любовь, признательность, уважение), либо внешними (например, деньги, физический труд). Стороны не могут всегда в равной степени вознаграждать друг друга; когда в обмене имеет место неравенство, внутри ассоциации появляются разные уровни власти.

Когда одна из сторон в чем-либо нуждается, но не может предложить в обмен ничего эквивалентного, возможно четыре альтернативы: во-первых, принуждение; во-вторых, поиски другого источника нужных благ; в-третьих, попытка получить их бесплатно; наконец, и это самое важное, – предоставление в кредит самого себя, т. е. подчинение другой стороне (последняя альтернатива является одной из основных характеристик власти).

Социальное взаимодействие возникает сначала внутри социальных групп. Людей влечет к группе, когда они чувствуют, что внутри нее взаимоотношения приносят больше вознаграждений, чем взаимоотношения в других группах. Чтобы быть принятыми в эту группу, они должны предложить ее членам вознаграждение, доказав, что сумеют это вознаграждение обеспечить. Отношения с членами группы будут налажены, когда члены группы получат ожидаемое вознаграждение. Особым случаем является конкуренция или чрезмерная социальная дифференциация, что проявляется, когда слишком много людей активно стремится предложить вознаграждение.

На ранних стадиях формирования группы конкуренция в борьбе за общественное признание служит тестом, выявляющим потенциальных лидеров. Последние обладают большими возможностями вознаграждать и с наибольшей вероятностью удержаться на руководящих позициях. Другие же хотят получать вознаграждения, предлагаемые потенциальными лидерами, и это обычно вполне компенсирует боязнь зависимости. В конце концов те, кто располагает наибольшими возможностями вознаграждения, становятся лидерами.

Группа дифференцируется. Неизбежная дифференциация на лидеров и сторонников вновь создает необходимость интеграции. Если ранее рядовые члены группы афишировали свои самые эффектные качества, то теперь, чтобы интегрироваться в среде членов группы, они демонстрируют свои слабости, показывая, что больше не претендуют на роль лидера. Это самоуничижение вызывает симпатию и общественное признание со стороны других неконкурентоспособных членов группы. Лидер на данной стадии также участвует в самоуничижении с целью поддержать общегрупповую интеграцию. Признавая, что подчинение в некоторых сферах необходимо, лидер демонстрирует, что не стремится контролировать все сферы жизни группы.

П. Блау выделял два типа социальной организации.

Первый тип – эмерджентные группы, т. е. группы, возникающие в процессе обмена и конкуренции (они были рассмотрены выше).

Второй тип – группы, созданные для достижения конкретных целей, например, производства товаров, участия в спортивных соревнованиях, в распродажах, в политической борьбе.

П. Блау интересуется также подгруппами внутри социальных организаций. Например, он утверждает, что в обоих типах организаций есть лидирующие и оппозиционные группы.

П. Блау понимает, что должен приспособить теорию обмена к социетальному уровню. Он признает существенное различие между малыми группами и большими коллективами. «Сложные социальные структуры, характеризующие большие коллективы, в корне отличаются от более простых структур малых групп. В малой группе структура социальных отношений развивается в направлении межличностного взаимодействия. А поскольку между большинством членов больших общностей или всего общества нет прямого социального взаимодействия, то структуру социальных отношений среди них должны заменить иные механизмы».

П. Блау утверждал, что в крупномасштабной организации социальное взаимодействие и сопровождающие его социальные дефиниции в чистом виде не встречаются. Таким образом, начав с социально-поведенческой парадигмы, П. Блау в анализе более сложных социальных структур приблизился к парадигме социальных фактов.

По мнению П. Блау, связующими механизмами в сложных социальных структурах являются нормы и ценности (ценностный консенсус). «Вообще говоря, все согласны, что ценности и нормы служат как бы посредниками социальной жизни и связующими звеньями социального взаимодействия. Они делают возможным непрямой (косвенный) социальный обмен и управляют процессами социальной интеграции и дифференциации в сложных социальных структурах, а также процессами социальной организации». Социальные структуры имеют и другие посреднические механизмы, но П. Блау сосредоточился на ценностном консенсусе. Один из членов группы формулирует и согласовывает групповую норму и получает вознаграждение за этот вклад в сохранение стабильности группы. Иначе говоря, группа или коллектив вступают в обмен отношениями с индивидом. Это противоречит более упрощенному подходу Дж. Хоманса, который замыкается на межличностном обмене. П. Блау предложил множество примеров обмена по типу коллектив – индивид, заменяющих обмен по типу индивид – индивид. Одним из примеров опосредованного обмена является организованная благотворительность. «Если раньше щедрая леди приносила корзины бедным и получала за это их уважение и признательность, то в современной организованной благотворительности нет прямых контактов и нет обмена между отдельными донорами и реципиентами. Богатые бизнесмены и представители верхних слоев населения занимаются благотворительностью, чтобы соответствовать нормам своего социального класса и заслужить общественное одобрение равных им, а не для того, чтобы заслужить уважение индивидов, которым выгодна их благотворительность».

Таким образом, интерес к норме возводит теорию П. Блау на уровень обмена между индивидом и коллективом, а интерес к ценностям – на крупномасштабный социетальный уровень, к анализу отношений между коллективами.

**Четыре типа ценностей по П. Блау**

П. Блау писал: «Общие ценности могут быть восприняты как опосредующие звенья в социальных сделках, расширяющие границы социального взаимодействия и структуры социальных отношений в социальном пространстве и времени. Консенсус в вопросе о социальных ценностях служит основой для выведения социальных взаимодействий за рамки прямых социальных контактов и для установления социальных структур на период более долговечный, чем протяженность человеческой жизни. Ценностные стереотипы могут рассматриваться как опосредующие социальную жизнь в двух значениях термина:

1) ценностный контекст есть средство, формирующее социальные отношения;

2) общественные ценности опосредуют связи в социальных ассоциациях и взаимодействиях широкого масштаба».

С точки зрения П. Блау, существуют четыре основных типа ценностей, каждый из которых выполняет различные функции:

Первый – партикуляристские ценности, которые являются средством интеграции и опорой солидарности. Это ценности, объединяющие членов группы вокруг таких понятий, как патриотизм или доброе имя школы или компании. Они, хотя являются коллективными, настолько напоминают личные чувства, что объединяют индивидов на основе межличностных отношений. Однако они распространяют интегративные связи за рамки чисто личного влечения. Кроме того, партикуляристские ценности дифференцируют группы, расширяя тем самым свои объединительные функции.

Второй тип – универсалистские ценности. Это стереотипы, определяющие сравнительную ценность различных сущностей, которые могут быть предоставлены для обмена. Существование этих стереотипов расширяет возможности косвенного обмена. Универсалистские ценности позволяют сообществу определить ценность каждого индивидуального вклада в любой из его сегментов и обеспечить соответствующим образом вознаграждение индивида (например, повысить его социальный статус).

Третьим типом ценностей является так называемый легитимный авторитет, т. е. система ценностей, которая предоставляет некоторым людям (например, директорам, президентам) больше власти, чем другим. Эта система расширяет шкалу организованного социального контроля. Она связана с четвертым типом ценностей – ценностями оппозиции.

Четвертым типом ценностей являются оппозиционные (или революционные) ценности, которые позволяют распространять ощущение необходимости перемен гораздо шире, чем возможности простых личных контактов между оппозиционерами. Эти ценности (например, социализм, анархизм в капиталистическом обществе) узаконивают оппозицию.

П. Блау исследует центростремительные и центробежные силы внутри больших социальных объединений. П. Блау утверждал, что он просто расширяет теорию обмена до социетального уровня. Однако он должен был согласиться, что процессы на социальном уровне сущностно отличаются от подобных процессов на индивидуальном уровне. Он вводит дополнительные тезисы, относящиеся к макроструктурам.

**Темы и вопросы для повторения**

1. Какова сущность символического взаимодействия (интеракции) Дж. Г. Мида?

2. Как Г. Блумер определял социальное взаимодействие?

3. Концепция (теория) социального обмена Дж. К. Хоманса и ее сущность.

4. Критика Дж. К. Хомансом концепции Э. Дюркгейма и структурного функционализма Т. Парсонса.

5. Назовите принципы системного анализа социальной группы в книге Дж. К. Хоманса «Человеческая группа».

6. В чем состоят понятия внешней и внутренней системы и универсальные закономерности поведения людей?

7. Индуктивная и дедуктивная стратегии построения теории обмена.

8. Попытка синтеза принципов социального обмена, структурного функционализма и теории конфликта (П. Блау).

9. В чем состоит связь теории социального обмена и теории ролей?

**Глава 8. Франкфуртская школа. Неомарксизм в социологии XX в. Феноменологическая социология**

**План:**

8.1. Франкфуртская школа (30 – 70 гг. XX в.). Неомарксизм Франкфуртской школы.

8.2. Гуссерль Э. – основоположник феноменологической социологии и его теоретические взгляды.

8.3. Феноменологическая социология А. Щюца.

8.4. Феноменологическая социология знания П. Бергера и Т. Лукмана.

8.5. Гарфинкель Г. о сущности взаимодействия (культурных моделях взаимодействия) в феноменологической социологии.

**8.1. Франкфуртская школа (30 – 70 гг. XX в.). Неомарксизм Франкфуртской школы**

Франкфуртская школа в немецкой философии и социологии возникла в начале 30-х гг. XX века. Франкфуртская школа получила свое название в честь Института социальных исследований, существовавшего в 30-х годах ХХ в. в немецком городе Франкфурт-на-Майне. Она была создана на базе Центра - Института социальных исследований во Франкфурте-на-Майне. С приходом Гитлера в 1933 г. к власти этот институт был распущен, а его члены разъехались по миру (в 1934 – 1939 гг. в Женеву и Париж, в 1939 – 1946 гг. в США).

Главные представители этой школы: М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Фромм, в 60 – х гг. – Ю. Хабермас. Углубление противоречий внутри франкфуртской школы привело к ее распаду в начале 70-х гг. XX в.

**Франкфуртская школа** – неомарксистская социально – философская и социологическая концепция, в основе которой лежит антипозитивизм и проблематика отчуждения и рациональности, критикующая поздний капитализм и доминирование в нем «авторитарной личности» с ее антидемократическими методами управления.

Главными особенностями этой школы были:

– неомарксизм, т.е. франкфуртцы стремились применить теорию К. Маркса к современным условиям;

– леворадикализм, т.е. борьба с капитализмом, новыми средствами и в новых условиях.

Франкфуртская школа занимает в истории социологической мысли видное место. Нередко концепции представителей Франкфуртской школы причисляют к социальной философии. Такой подход выходит за рамки социологии: представители этого направления тяготеют скорее к междисциплинарным исследованиям. Тем не менее, трудно представить себе историю социологии без работ классиков Франкфуртской школы. Они внесли огромный вклад в развитие этой науки, подвергнув глубокой критике традиционную социологическую теорию. Специфичен язык, которым написаны работы франкфуртцев. Продолжая традиции К. Маркса, они используют яркие выражения, не характерные для академических работ.

Франкфуртская школа всегда оставалась независимой от каких бы то ни было политических партий. К Франкфуртской школе в разное время примыкали М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Фромм, В. Беньямин, Л. Левенталь, Ф. Вайль, К.А. Виттфогель, Ф. Поллок, К. Корш, Х. Арендт. Последователями франкфуртцев можно считать Ч. Р. Миллса в американской социологии и Ю. Хабермаса в немецкой. В данном курсе изучаются воззрения самых ярких представителей школы: М. Хоркхаймера, Т. Адорно, Г. Маркузе, а также Э. Фромма.

**Источники идей представителей франкфуртской школы**

У К. Маркса франкфуртцы взяли основное методологическое «оружие» – критику современного общества, идеологий, оправдывающих власть и господство. Понятие «ложного сознания» как результата определенных общественных отношений и диалектика, которую К. Маркс наполнил общесоциологическим и историко-политическим содержанием, берутся на вооружение всеми теоретиками Франкфуртской школы.

Понятие отчуждения К. Маркса было адаптировано ими к критике современного общества. Отчуждение – одна из важных методологических категорий К. Маркса:

* отчуждение создается в процессе принудительного труда;
* отчуждается родовая сущность человека, превращаясь в чуждую ему сущность;
* человек отчуждается от других людей и от самого себя;
* преодоление отчуждения возможно только через освобождение труда.

Теоретиками Франкфуртской школы использовались идеи З. Фрейда:

* представление о структуре человеческой психики;
* некоторые положения психопатологии, позволяющие обрисовать негативное влияние современного общества на человека и трудности на пути развития революционного сознания;
* представление о возможностях психического освобождения.

Теорию формальной рациональности М. Вебера также можно считать одним из интеллектуальных источников работ Франкфуртской школы. Теория включает следующие положения:

* одним из основных процессов современного общества является процесс рационализации социального действия – вытеснения ценностно-рационального, традиционного и аффективного действия;
* рациональность выступает как самоцель – это судьба западной цивилизации и путь всемирно-исторического процесса;
* развитие науки представляет собой чистое воплощение принципа рациональности;
* основными механизмами процесса рационализации являются формализация и калькулируемость;
* способы ведения хозяйства, управление во всех сферах социальной жизни, образ мышления людей рационализируются;
* роль религии и церкви в жизни общества уменьшается («расколдовывание мира»).

**Основные идеи теоретиков франкфуртской школы.**

1. Теория «порочной цивилизации». В «Диалектике просвещения» (1947) история предстает как процесс нарастающего отчуждения, достигающего своего максимума в эпоху «позднего капитализма». Центр внимания теоретиков Франкфуртской школы – современное постиндустриальное, капиталистическое общество. Система господства, созданная в таком обществе, признается глубоко порочной и губительной для человеческой личности. Господство социальных и культурных структур над людьми является, с точки зрения авторов, результатом особого пути исторического развития, не характерного для всего человечества. Самое печальное, по мнению франкфуртцев, то, что люди в большинстве своем не понимают и не чувствуют болезней современного общества, в котором живут.

2. Понятия рациональной тотальности и рационализации как основы «просвещения». Просвещение как рациональное овладение природой включает:

* расщепление изначальной целостности природы на субъект и объект;
* разделение социальных отношений на отношения господства и подчинения;
* саморасщепление индивида: подавление чувственных переживаний абстрактными представлениями о себе. В результате этих процессов происходит полное отчуждение человека от природы, общества, других людей и самого себя.

3. Рациональность и разум в концепциях теоретиков франкфуртской школы. Под рациональностью здесь имеется в виду процесс рационализации и формализации, характерный для западной цивилизации и понятый в веберовском духе. Под разумом – позитивная рациональность, гуманистическая разумность, изначально присущая человеческой цивилизации, принципами которой надо руководствоваться, чтобы противостоять негативным тенденциям технократической капиталистической культуры. Формальная рациональность выступает как апогей развития технократического мышления.

4. Представления об «иррациональности» рационального мира. Существующий мир иррационален, поскольку чужд реальным потребностям людей (например, потребности в самореализации), их способностям. Парадоксальным образом рационализация оборачивается «неразумностью», иррациональным и пассивным признанием существующего порядка вещей. Нацизм является примером торжества формальной рациональности в современном мире (30 – 40 - е гг. XX в.)

5. Отчуждение и овеществление как основные черты и механизмы западной цивилизации. Роковая антиномия современного человека: обретение власти над самим собой, своими взаимоотношениями и окружающим миром с необходимостью оплачивается прогрессирующим отчуждением от всего того, над чем и над кем обретается власть. За господство приходится платить не просто отчуждением человека от порабощенных им объектов: с овеществлением духа «заколдованными» становятся отношения самих людей и даже отношение к себе. Мир расщепляется, мир противостоит человеку, и «расколотый» человек становится врагом самому себе. Люди безвольно признают существующую систему господства, поскольку она глубоко укоренена в истории западной цивилизации, а также потому, что система господства захватывает все сферы жизнедеятельности человека: она налицо не только в сфере экономики, но и в сфере культуры, она овладевает сознанием человека, полностью подчиняет его себе и подавляет его личность.

В работе М. Хоркхаймера и Т. Адорно «Диалектика просвещения» утверждается, что просвещение тоталитарно, это формальная рациональность, основной его инструмент – абстракция, абстрактное мышление. Капитализм обречен, развитие западноевропейской цивилизации рассматривается как рост социального безумия, утрата свободы, фашизация общества. «Поздний капитализм» рождает новые формы отчуждения. Технология подавляет индивидуальность, внутреннюю свободу личности, она используется в целях поддержания и развития отношений господства. Отсюда, современное общество – это «организованное общество», где процветает господство человека над человеком, отчуждение человека от человека. Такое общество – утилитарно, формально рационально и атомизировано, а также идеологизировано, что практически исключает возможность революционного протеста. Просвещение, бывшее результатом лучших человеческих побуждений, оборачивается «тотальным врагом» для современного человека. Неся рационализацию всех сфер человеческой жизнедеятельности, просвещение оборачивается системой господства, поддерживаемой большинством людей совершенно иррационально.

6. Г. Маркузе писал о том, что современные технологии превращают сегодняшнее общество в тоталитарное, поскольку используются для изобретения и внедрения более эффективных, обманчиво «приятных» методов социального контроля над индивидами (примером может служить телевидение, интернет). Таким образом, технологии стоят на службе у системы господства, «отупляют» людей, подавляют их индивидуальность и критическое мышление, их внутреннюю свободу. Поэтому Г. Маркузе называет современное общество «одномерным».

7. Главный тезис критической теории Франкфуртской школы: существует подлинная человеческая природа, загнанная просвещением в бессознательное. Человек в просвещенном мире – это псевдоиндивидуальность, случайный носитель всеобщих требований социума, отождествляющий себя со стереотипами шкалы ценностей, социальными нормами. Человек – «анонимный функционер», узел конвенциональных реакций и объективно ожидаемых способов функционирования. Человек в таком обществе – вещь, статистический элемент, оцениваемый в категориях «успеха» или «неудачи». Такие люди образуют псевдоколлективы, конгломераты псевдоиндивидуальностей и анонимов; сила коллектива становится инстанцией насилия. Кроме того, современная идеология, порождаемая социальной элитой, представляет собой систему идей, которая сбивает с толку людей, возвеличивает существующий социальный порядок.

8. Франкфуртцы не принимали позитивизм главным образом потому, что считали невозможным вынести человеческие ценности за рамки научного исследования. А также потому, что позитивизм претендует на бытие единственным эталоном достоверности и точности для всех научных дисциплин. Позитивизм, по мнению франкфуртцев, способствует:

* невниманию к роли действующих субъектов;
* овеществлению социального мира (абсолютизации фактов);
* математизации мышления;
* идеологическому консерватизму (он не в состоянии бросить вызов существующей системе, а зачастую и поддерживает существующий социальный порядок);
* пассивности индивида и социального ученого.

По мнению мыслителей Франкфуртской школы, необходимо сфокусировать свое внимание, прежде всего на человеческой деятельности, ее воздействии на социальные структуры.

**Неомарксизм франкфуртской школы и взгляды его представителей: Э. Фромм, М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе**

**Фромм Эрих (1900 – 1980)** – немецко – американский социальный философ, социолог, психосоциолог, представитель Франкфуртской школы, один из основателей неофрейдизма. Социальная концепция Фромма основывается на ревизии традиционных положений фрейдизма, путем объединения их с положениями философской антропологии и марксизма. По Фромму история – это развитие человеческой сущности в условиях враждебной ей социальной структуры. Исходя из этого, Фромм разработал учение о социальных характерах, которые являются звеном между «экономическим базисом» и «идеалами» общества. Если у К. Маркса «классовое сознание» обусловлено внешними причинами (общественным бытием), то у Э. Фромма – и внутренними, на уровне «бессознательного». Структура личности по Э. Фромму, оказывается разными вариантами «ядра», общих черт характера. Полемизируя с М. Вебером, Э. Фромм подчеркивает, что у него социальное действие, совершаемое человеком несет на себе печать рациональности, но на самом деле «так называемое» социальное действие в значительной степени определяется структурой личности, ядро которой – социальный характер. Важной особенностью взглядов Э. Фромма является его критическое отношение к капиталистическому обществу, как к обществу, доводящему до предела процесс самоотчуждения личности. Э. Фромм как ученый и как человек мечтает об идеальном типе социальной структуры «здорового» общества, «позволяющем ракрыться безграничным потенциям человеческой природы.

Э. Фромм занимал особое положение во Франкфуртской школе, поскольку не считал себя связанным ее «институциональными» рамками. Это становилось все более очевидным в ходе его идейной эволюции. Э. Фромм оказывался вполне самостоятельным мыслителем, развивал в основном идеи З. Фрейда. Это дает нам основание рассматривать его как представителя неофрейдизма. Проект Франкфуртской школы «Авторитарная личность» был основан на концепции «авторитарного характера», разработанной именно Э. Фроммом. В работах Э. Фромма последовательно воплощен подход к описанию общества, выдвинутый франкфуртцами: критика капиталистического общества, исследование и разоблачение фашизма и др. Э. Фромм был увлечен идеями К. Маркса, занимался разработкой позитивной программы преобразования буржуазного общества, исследованием социального характера, индивидуальной и социальной психотерапией. В своих исканиях он приблизился к основным положениям экзистенциальной философии.

**Адорно Теодор Визенгрунд (Аdorno) (1903 – 1969)** – немецкий социальный философ, социолог искусства и литературы, один из ведущих представителей Франкфуртской школы неомарксизма, сотрудник, а затем и соруководитель (с М. Хоркхаймером) Франкфуртского института социальных исследований. Одна из важнейших работ Т. Адорно, написанная совместно с М. Хоркхаймером «Диалектика просвещения» (1947), трактует историю Запада как процесс углубляющегося безумия, истоки которого в насилии над природой вместо приспособления к ней. Свободу современного человека авторы определяют как негативную, как свободу, внушающую человеку чувство неуверенности, недостоверности существования. Эти негативные чувства обостряют инстинкт самосохранения, стремление опереться на какую-либо силу (государство, харизматический лидер и пр.), которая замещает авторитет отца. Чувства агрессивности находят выход в ненависти к «чужакам».

Продолжая тему «Диалектики просвещения», Т. Адорно публикует работу «Философия новой музыки» (1949), представляющую собой критический социально-философский анализ современных ему западных музыкальных направлений. По его мнению, эта сфера также демонстрирует отчуждение человека в капиталистическом обществе.

После окончания Второй мировой войны Т. Адорно становится руководителем проекта «Авторитарная личность». Проект был посвящен изучению источников авторитаризма и антисемитизма, осуществляемого в Западной Германии и США, а базой его явились крупные эмпирические исследования. Эти исследования имели необычайно широкий резонанс и в политических кругах, и в широком общественном мнении, а выпущенная на их основе коллективная монография переведена почти на все европейские языки.

Т. Адорно – главный теоретик франкфуртцев в области культуры, особенно музыкальной, а также эстетики. Его анализ музыки вышел далеко за рамки критики ее идеологического содержания. До конца жизни философ активно участвовал в интеллектуальной жизни Германии, занимался теорией искусства. С 1959 года Т. Адорно становится содиректором Института социальных исследований во Франкфурте, в 1964 году избирается председателем Германского социологического общества. В этот период вышла широко известная работа «Негативная диалектика» (1966), где Т. Адорно критически пересматривает традиционные понятия и категории диалектики, которые, по его мнению, являются выражением отчуждения теоретического сознания в условиях эксплуататорских обществ.

Социологическая проблематика Т. Адорно представлена в коллективном труде «Авторитарная личность» (1950). В русле идей «авторитарной личности» Э. Фромма и М. Хоркхаймера, Т. Адорно пытается подтвердить ее конкретно-социологическими исследованиями. Неомарксистская «критическая теория» Т. Адорно была заимствована в 60-е гг. «новыми левыми». Сам Т. Адорно осудил леворадикальный политический экстремизм, отмежевавшись от «новых левых».

В основной работе Т. Адорно «Авторитарная личность» (1950) изучалась связь между социальным положением человека и его идеологическими представлениями. Типичные черты авторитарной личности: антисемитизм, расизм, консерватизм в экономических и политических вопросах, некритическое отношение к групповым авторитетам, их идеализация, стремление проявить и наказать тех, кто не разделяет почтения к этим авторитетам, склонность к суеверию, вере в судьбу, повышенная чувствительность с проявлением силы и твердости. Авторитарная личность не проявляет гуманного отношения и неуступчива, механически подчиняется общим ценностям, подражает авторитетам, ненавидит всяких оппонентов, аутсайдеров, склонна к предрассудкам и стереотипам. Для фрункфуртцев характерна психологизация социальных отношений. Они изучают отчуждение личности, угнетение, ее агрессивность. Считают, что авторитаризм является естественным проявлением западной цивилизации. Рассмотрим подробнее социологические идеи других представителей франкфуртской школы.

**Хоркхаймер Макс (1895 – 1973)** - немецкий философ и социолог, один из основоположников Франкфуртской школы неомарксизма, директор Франкфуртского института социальных исследований (1931 – 1965) и издатель «Журнала социальных исследований» (1931 – 1941). М. Хоркхаймер разработал специфическую версию неомарксизма «критическую теорию», стал соавтором программной работы франкфуртского неомарксизма «Диалектика просвещения» (1947), в основу которой положена идея «сумасшествия» разума, «повредившегося» в силу изначального противостояния его природе в качестве воли к власти, подавляющей все природное в человеке и вне его. Истоки «сумасшествия» разума в разрушении первых общин (целостности), когда человек был вписан в общину, она – в природу , человек также был вписан в природу. Насилие над природой привело западную цивилизацию в тупик, т.к. начав с насилия над природой, она получила универсальное насилие.

В качестве основной задачи «критической теории» М. Хоркхаймер видел радикальную критику всех проявлений угнетательского, бесчеловечного характера капиталистического общества. Считая сначала «субъектом исторического процесса» пролетариат, позже М. Хоркхаймер разочаровался в его возможностях и все свои надежды возложил на «критически мыслящую интеллигенцию». Будущее М. Хоркхаймер связывал с «совершенно иным», не поддающимся социологическому анализу. Влияние идей М. Хоркхаймера, как и всей франкфуртской школы, возраставшее в 60-х гг., падает к концу 70-х гг.

В годы директорства (1931 – 1941) М. Хоркхаймера вышла коллективная работа Института социальных исследований «Исследования об авторитете и семье» (1936). Затем Институт стал жертвой нацистского режима. В эмиграции М. Хоркхаймер разработал принципы критической теории. Вместе с Ф. Поллоком и Т. Адорно в 1950 году они восстановили Институт социальных исследований во Франкфурте. С 1951 по 1953 годы М. Хоркхаймер был ректором Франкфуртского университета, затем – приглашенным профессором Чикагского университета. В 1966 году переехал в Швейцарию. В последнее десятилетие своей жизни М. Хоркхаймер писал менее радикальные работы, проявлял интерес к религии. Влияние его идей особенно ощутимо в работах Ю. Хабермаса.

Основные работы: «Традиционная и критическая теория» (1947), «Помрачение разума» (1947), «Диалектика просвещения» (1947) (в соавторстве с Т. Адорно); «Заря и упадок» (1978) (сборник афоризмов).

**Маркузе Герберт (1898 – 1979)** – немецко – американский философ и социолог, представитель Франкфуртской школы неомарксизма, Работал во Франкфуртском институте социальных исследований, с 1934 г. жил и работал в США. Будучи экспертом по «советскому марксизму», Г. Маркузе разработал социальную философию современного «индустриального общества». Успешность революции против такого общества могла быть возможной только при условии затрагивания ею «антропологической структуры» человеческих потребностей: социальная революция должна превратиться в сексуальную, поскольку основой всех влечений (в духе Фрейда), Г. Маркузе считал сексуальные. Эта проблема волнует его на протяжении 50 – 60-х гг., решается она в работах «Одномерный человек» (1964), «Эссе об освобождении» (1969), и др. В них Г. Маркузе возлагает надежды на антропологическом уровне – на подавление современным обществом эротических влечений, на уровне культуры – на авангардистское искусство, выражающее бунт этих влечений против репрессивной культуры, на социальном уровне - на общественные группы, еще не интегрированные современным буржуазным обществом (люмпены, молодежь, национальные меньшинства и пр.). Огромная популярность Г. Маркузе во второй половине 60-х гг. сменилась отмежеванием его от «левых радикалов»; внесением корректив в концепцию («Контрреволюция и бунт», 1972) и падением ее на всем протяжении 70-х гг.

Г. Маркузе внес ощутимый вклад в развитие критической теории. Долгие годы он преподавал в американских университетах, оказал значительное интеллектуальное влияние на политическую жизнь в США. Как и другие представители Франкфуртской школы, Маркузе занимался развитием идей психоанализа, обогащая его политико-экономическим содержанием, развивал тезис о том, что социальная структура отражена в структурах человеческого характера. Маркузе считал, что освобождение человека и общества возможно через свободный эротизм и развитие принципов свободной игры (инстинкта игры). Книга «Эрос и цивилизация» принесла философу славу радикального фрейдиста. В работе «Одномерный человек» развивались основные положения «Диалектики просвещения». Здесь Г. Маркузе проанализировал понятие «ложного сознания» в массовом обществе. В целом можно сказать, что Г. Маркузе развил марксистскую теорию общества, разработав культурные и эстетические темы.

**Валлерстайн Иммануил (р. 1930)** – американский социолог, представитель неомарксистского направления в исторической социологии. В 60-е годы занимался изучением экономических проблем развивающихся стран Африки. С начала 70-х годов работает над своей теорией мировой системы, не получившей окончательного завершения. Объектом исследования выступает для него мировая капиталистическая экономика. В своих работах И. Валлерстайн прослеживает формирование капиталистического рыночного хозяйства в XVI столетии и его последующее превращение в глобальную систему. В рамках этой системы он выделяет ядро, состоящее из экономически развитых государств, и периферийные регионы, находящиеся в зависимом положении. Теория мировой системы И. Валлерстайна завоевала прочные позиции в американской социологии, а ее автор в 1994 г. был избран президентом Международной социологической ассоциации.

**Хабермас Юрген (Habermas) (род. 1929)** – немецкий социальный философ и социолог, идеолог «новых левых». Испытал огромное влияние идей Т. Адорно и М. Хоркхаймера. С 1956 по 1959 год работал ассистентом у Теодора Адорно в Институте социальных исследований во Франкфурте. С 1964 года Ю. Хабермас является профессором университета во Франкфурте-на-Майне, руководителем кафедры философии и социологии, с 1970 года – содиректором Института по исследованию условий жизни научно-технического мира в Штейнберге. Ведущая тема социальной философии Ю. Хабермаса – проблема активной, «политически функционирующей» общественности, обострившаяся на Западе в середине XX века в связи с новым этапом развития капиталистического общества. Он также интересовался проблемой межчеловеческого взаимодействия, в особенности вопросами об отличии «истинной» коммуникации от «ложной», предлагая собственную интерпретацию социальной коммуникации – теорию коммуникативного действия.В центре философских размышлений Ю. Хабермаса – понятие коммуникативного разума. Первым шагом в развитии этого понятия была книга «**Познание и интерес» (Erkenntnis und Interesse**, 1968). В этой работе Ю. Хабермас ищет модель критического диалога, с помощью которой надеется заново осмыслить притязания трансцендентальной философии, увязав последнюю с инструментарием социальных наук. «Сознание», выступавшее в традиционной европейской онтологии в качестве верховного судьи, лишается теперь своих прерогатив, и его место занимает универсальное коммуникативное сообщество. При этом сама коммуникация не выступает в качестве высшей и последней инстанции, поскольку ее результаты находятся в зависимости от общественных условий и на них может сказываться влияние отношений господства и подчинения. Поэтому критике надлежит еще раз проанализировать общество, чтобы отличить свободную коммуникацию от коммуникации, находящейся под воздействием отношений господства – подчинения. В этом контексте образцами для Ю. Хабермаса выступают К. Маркс и З. Фрейд, сделавшие принципиально важный шаг на пути критического обновления понятия разума. Новое понятие разума критично (но связано с критикой общества, а не только с «критикой разума», как у Канта) и имеет всеобщий характер (будучи нормой процедур, выполняемых потенциально универсальным коммуникативным сообществом, а не актуальной очевидностью всеобщего акта «я мыслю», как у Декарта или Канта).

Начиная с 1971г. (а именно с выходом небольшой работы «*Предварительные размышления по теории коммуникативной компетенции»*) Ю. Хабермас стремится связать коммуникативное понятие разума с «лингвистическим поворотом», совершенным англо-американской аналитической философией. Обращаясь к соответствующим исследованиям К.- О. Апеля (и в тесном сотрудничестве с ним), Ю. Хабермас приходит к разработке понятия разума, опирающегося на теорию языковых актов. Эта теория обстоятельно излагается в двухтомном труде «*Теория коммуникативного действия*» (1981).

Своеобразие философской теории Ю. Хабермаса заключается в том, что он связал понятие разума с эмпирической теорией социальной эволюции, разработанной Марксом, М. Вебером и Т. Парсонсом. Он сосредоточивает усилия на разработке постметафизического «философского проекта». Это означает, что философское понятие разума не является независимым от эмпирических наблюдений и должно постоянно подтверждать себя в диалоге с конкретными научными дисциплинами, отражающими факт функциональной дифференциации общества. Диалог философии с частными науками Ю. Хабермас иллюстрирует то на примере психоанализа («*Познание и интерес»)*, то на примере теории социальной эволюции («*К реконструкции исторического материализма»*, 1976), то на примере теории общества («*Теория коммуникативного действия»)*, то на примере теории права («*Фактичность и значимость»*, 1992). Теория познания возможна лишь в качестве теории общества – мысль, проходящая через все творчество Хабермаса. В противовес К. Марксу Ю. Хабермас четко различает философию истории и теорию общественной эволюции (сближаясь в этом пункте с Ж. Пиаже, Т. Парсонсом и Н. Луманом).

**8.2. Гуссерль Э. – основоположник феноменологической социологии и его теоретические взгляды**

Человеком, который создал предпосылки феноменологической социологии, считается Э. Гуссерль. Возникновение феноменологии как философского течения связано с творчеством Эдмунда Гуссерля (1859 – 1938). После защиты диссертации по математике, он начал свою научную деятельность в качестве ассистента выдающегося математика конца XIX в. К.Т.В. Вейерштрасса. Однако постепенно происходит изменение его научных интересов в пользу философии. Э. Гуссерль работал в первой половине XIX века, когда наука стала отходить от реальности, и, соответственно, возник реакционный посыл возвращения к реальности. Основной позицией философии Э. Гуссерля была установка на то, что жизненный мир (повседневность) предшествует научному миру. Эту установку дальше приняли ученик Э. Гуссерля, А. Шюц, который стал известным продолжателем феноменологического подхода в социологии, и Э. Гарфинкель – основатель этнометодологии.

20-е гг. были временем наибольшей популярности феноменологии Э. Гуссерля. В 1921 – 1922 гг. переиздаются в значительно переработанном виде *«*Логические исследования*»*, выходит второе издание «Идей I». В 1922 г. Э. Гуссерль читает курс лекций в Лондоне. В 1923 – 1924 гг. выходит ряд его статей в японских журналах: «Обновление: Его проблемы и его методы», «Метод познания сущностей», «Обновление как моральная проблема личности», «Идея философской культуры: Ее первые ростки в греческой философии». Это бы успешный период и в личной жизни Э. Гуссерля: в 1922 г. выходит замуж его дочь, в 1923 г. женится его сын Герхарт.

В 1926 г. в день рождения Э. Гуссерля (в это время он отдыхает в Тодтнауберге) Мартин Хайдеггер представляет ему рукопись своей книги «Бытие и время» с посвящением «Эдмунду Гуссерлю в почитании и дружбе». В 1927 г. при участии Хайдеггера Э. Гуссерль начинает работать над статьей о феноменологии для Британской энциклопедии. В 1928 г. она была завершена.

1928 г. в жизни Э. Гуссерля был насыщен событиями. Он выходит на пенсию, его кафедру в Фрайбургском университете занимает М. Хайдеггер, хотя Э. Гуссерль свое преподавание в университете не прекращает. В апреле 1928 г. Э. Гуссерль выступает в Амстердаме с докладами, посвященными феноменологической психологии. В том же году под редакцией М. Хайдеггера в «Ежегоднике» публикуются «Лекции по феноменологии внутреннего сознания времени» Э. Гуссерля. Э. Гуссерль становится также почетным членом американской Академии наук и искусств.

В феврале 1929 г. Э. Гуссерль выступает в Париже с докладами, которые позже станут основой «Картезианских размышлений». Отмечается юбилей Э. Гуссерля, чему был посвящен специальный выпуск «Ежегодника». Выходит новая крупная работа Э. Гуссерля – «Формальная и трансцендентальная логика». Выходит в свет и его статья в Британской энциклопедии. В 1930 г. Э. Гуссерль публикует послесловие к «Идеям чистой феноменологии и феноменологической философии». В 1931 г. во Франции выходят «Картезианские размышления. Введение в феноменологию». В Германии при жизни Э. Гуссерля эта книга так и не вышла. Помимо нового выражения идей феноменологической редукции и чистого Я, в этой работе впервые формулируется идея интерсубъективности. В 1932 г. Э. Гуссерль был избран членом-корреспондентом Академии моральных и политических наук Института Франции.

Э. Гуссерлю феноменологическая социология обязана методом epoche, или методу феноменологической редукции. Смысл его в предположении о том, что мир вокруг нас есть творение нашего сознания. Конечно, внешний мир существует объективно, но для нас он начинает иметь значение только через осознание его. Мир, который мы воспринимаем, становится миром внутри нас. Таким образом, за скобки выносится бытие предмета, а задачей ученого является не исследование путей и способов, которыми мы структурируем этот мир в нашем сознании, исследование феноменов сознания. Э. Гуссерль обратил внимание на значимость сферы человеческой обыденности, которую он именовал «жизненным миром» (world of life, Lebenswelt).

Философские взгляды Э. Гуссерля формировались под влиянием крупнейших философов XIX в. Особую роль в формировании его взглядов сыграли идеи Бернарда Больцано (1781 – 1848) и Франца Брентано (1838 – 1917). Первый критиковал психологизм и полагал, что истины могут существовать независимо от того, выражены они или нет. Этот взгляд, будучи воспринятым Э. Гуссерлем, содействовал его стремлению очистить познавательный процесс от наслоений психологизма.

Свои идеи Э. Гуссерль изложил в следующих работах: «Логические исследования» (1901), «Философия как строгая наука» (1911), «Идеи чистой феноменологии и феноменологической философии» (1913), «Трансцендентальная логика и формальная логика» (1921), «Картезианские размышления» (1931). В 1954 г. была опубликована рукописная работа «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология», написанная за два года до смерти, и другие работы.

Э. Гуссерль апеллирует к философии, способной, по его мысли, восстановить утраченную связь с глубочайшими человеческими заботами. Он не удовлетворяется строгостью логических и дедуктивных наук и усматривает главную причину кризиса науки, а также европейского человечества, в неумении и нежелании современной ему науки обращаться к проблемам ценности и смысла. Радикальная строгость, которая при этом подразумевается, есть попытка дойти до «корней», или «начал», всего знания, избегая всего сомнительного и принимаемого на веру. Решившемуся на такое предстояло глубокое понимание своей ответственности. Эту ответственность невозможно перепоручить кому бы то ни было. Тем самым она потребовала полной научной и моральной автономии исследователя.

Как писал Э. Гуссерль, «истинный философ не может не быть свободным: сущностная природа философии состоит в её крайне радикальной автономии». Отсюда и внимание к субъективности, к неустранимому и фундаментальному миру сознания, понимающего собственное бытие и бытие других. Жизнь и научная деятельность Э. Гуссерля полностью соответствовали самым строгим требованиям автономии личности, критицизма мысли и ответственности перед эпохой. Эти сильные качества импонировали многим ученикам, в плодотворном сотрудничестве которых и сложилось феноменологическое движение. Все ученики сохраняли неизменное уважение к тому, кому они были обязаны началом своего мышления, хотя никто из них долго за Э. Гуссерлем не следовал.

Философия Э. Гуссерля сосредоточена на гносеологической проблематике. Основой познания для Э. Гуссерля является очевидность (непосредственное созерцание); критерий очевидности в познании Э. Гуссерль называет «принципом всех принципов». Иными словами, гносеологическое исследование должно быть беспредпосылочным, то есть должно основываться только на очевидно усматриваемом, отказываясь от всяких предварительных теорий.

Привилегированное место в составе сознания отводится чувственным созерцаниям (восприятиям, представлениям и т.д.) как основополагающему элементу, лежащему в основе всех остальных переживаний сознания (ценностных, волевых и пр.). При этом «основополагающим», «праисконным» опытом является восприятие; другие чувственные созерцания – его модификации.

Очевидность присуща не только созерцанию реально существующих вещей в чувственном опыте, но и созерцанию сущностей (идеация). Таким образом, постулируется бытие и возможность непосредственного созерцания (идеации) идеальных объектов – сущностей, значений.

Философия трактуется как феноменология – строгая наука, относящаяся к «всеобъемлющему единству сущего», которая должна стать обоснованием всякого научного знания. Феноменология – дескриптивная наука, которая (на основе принципа очевидности и феноменологических редукций) исследует и приводит в систему априорное в сознании, задавая тем самым основные понятия наукам.

Значительная часть работ мыслителя переведена на русский язык. Особенность философии Э. Гуссерля состояла в выработке нового метода. Суть этого метода отразилась в лозунге «Назад к вещам!» Разобраться в том, что такое вещи, по Э. Гуссерлю, можно лишь через описание «феноменов», т. е. явлений, «которые предстают сознанию после осуществления в «эпохе», т. е. после заключения в скобки наших философских воззрений и убеждений, связанных с нашей естественной установкой, которая навязывает нам веру в существование мира вещей».

Важное положение Гуссерля связано с учением о «жизненном мире». Феноменологическая редукция – этот своеобразный ход человеческой мысли в «обратном направлении» от научного знания к «естественным», донаучным, исходным значениям заканчивается человеческими представлениями, для которых характерны интуитивная достоверность, «анонимная» субъективность, целостность, не имеющая, однако, четкого строения, неопределенная по структуре. В совокупности такого рода знания, представления и образуют «жизненный мир». Он органично включается в человеческую практику, в поведение и деятельность людей.

Феноменологический метод, по мнению Э. Гуссерля, помогает постичь сущность вещей, а не факты. Так, «феноменолога не интересует та или иная моральная норма, его интересует, почему она – норма. Изучить обряды и гимны той или иной религии, несомненно, важно, но важнее понять, что такое религиозность вообще, что делает разные обряды и несхожие песнопения религиозными». Феноменологический анализ вникает в состояние, скажем, стыда, святости, справедливости с точки зрения их сущности.

«Предмет феноменологии – царство чистых истин, априорных смыслов – как актуальных, так и возможных, как реализовавшихся в языке, так и мыслимых. Феноменология определяется Э. Гуссерлем как «первая философия», как наука о чистых принципах сознания и знания, как универсальное учение о методе, выявляющем априорные условия мыслимости предметов и чистые структуры сознания независимо от сфер их приложения. Процесс познания рассматривается как поток сознания, внутренне организованный и целостный, однако относительно независимый от конкретных психических актов от субъекта познания и его деятельности.

Феноменологическая установка реализуется с помощью метода редукции. На этом пути достигается понимание субъекта познания не как эмпирического, а как трансцендентального субъекта, т. е. перешагивающего, выходящего за пределы конечного эмпирического мира, способного иметь доопытное знание.

Способность к непосредственному усмотрению объективно–идеальной основы языковых выражений называется Э. Гуссерлем – идеацией. Допущение возможности исследования этой способности в рамках феноменологии превращает ее в науку о способе постижения мира через анализ «чистого сознания». Так как сознание, субъективность нельзя взять в скобки, оно и выступает основанием всякой реальности. Мир, по мнению Э. Гуссерля, конструируется сознанием.

Судя по высказываниям Э. Гуссерля, феноменологический метод призван был превратить философию в строгую науку, т.е. теорию научного познания, способную дать правильное представление о «жизненном мире» и его конструировании. Новая философия с ее особым, обещающим достижение более глубоких знаний методом, согласно Э. Гуссерлю, необходима потому, что старая философия не давала того уровня глубины знания, опираясь на которое человечество могло бы развиваться благополучно. Именно в недостатках прежней философии, по Э. Гуссерлю, надо искать причины кризиса европейских наук и кризиса европейской цивилизации. Такие мысли мы находим в ранее упоминавшихся работах Э. Гуссерля: «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология» (1934 – 1937), «Картезианские размышления» (1931), «Кризис европейского человечества и философия» (1935).

По мнению Э. Гуссерля, кризис науки и философии обусловлен тем, что удовлетворявшие всех ученых, ранее существовавшие критерии научности перестали действовать. Прежние нормативные устои миропонимания, мироустройства стали зыбкими. «Поскольку вера в абсолютный разум, придающий смысл миру, рухнула, постольку рухнула и вера в смысл истории, в смысл человечества, его свободу, понимаемую как возможность человека обрести разумный смысл всего индивидуального и общественного бытия».

Мир как бы борется против стремящейся его упорядочить с помощью нормативных установок философии и науки. Но для обеспечения жизни людей он нуждается в организации с помощью норм. Эта нужда постоянна, она изнуряет познающий разум. Философия и наука в некоторые моменты истории «устают» и начинают отставать в своих реакциях на запросы мира. Философия и наука как бы попадают в состояние растерянности. В них начинается разнобой.

В этот период, что характерно и для Европы в XX в., вместо единой живой философии, отмечает Э. Гуссерль, мы имеем выходящий из берегов, но почти бессвязный поток философской литературы: вместо серьезной полемики противоборствующих теорий, которые в споре обнаруживают свое внутреннее единство, свое согласие в основных убеждениях и непоколебимую веру в истинную философию, мы имеем лишь видимость научных выступлений и видимость критики, одну лишь видимость серьезного философского общения друг с другом и друг для друга. Это менее всего свидетельствует об исполненных сознания ответственности совместных научных занятиях в духе серьезного сотрудничества и нацеленности на объективно значимые результаты. Объективно значимые, т. е. именно очищенные во всесторонней критики и устоявшие перед всякой критикой результаты. Да и как были бы возможны подлинно научные занятия и действительное сотрудничество там, где так много философов и почти столько же различных философий.

Для преодоления этого Э. Гуссерль считает необходимым «привести латентный (скрытый) разум к самопознанию своих возможностей и тем самым прояснить возможность метафизики как истинную возможность – таков единственный путь действительного осуществления метафизики или универсальной философии». Приведение разума к познанию своих возможностей и раскрытие возможностей мудрости осуществляется для Э. Гуссерля с помощью философии.

По его мнению, философия «в изначальном смысле обозначает не что иное, как универсальную науку, науку о мировом целом, о всеохватывающем единстве всего сущего». Далее он продолжает: «Философия, наука – это название особого класса культурных образований. Историческое движение, принявшее стилевую форму европейской сверхнауки, ориентировано на лежащий в бесконечности нормативный образ, не на такой однако, который можно было бы вывести путем чистого внешнего морфологического наблюдения структурных перемен. Постоянная направленность на норму внутренне присуща интернациональной жизни отдельной личности, а отсюда и нациям с их особенными общностями и, наконец, всему организму соединенных Европейских наций».

Согласно Э. Гуссерлю, стремление к идеальному нормированию жизни и деятельности, возникнув в Древней Греции, открыло для человечества путь в бесконечность. Это стремление к идеальному формированию и организации жизни основано на определенной установке. Известны мифорелигиозная, практическая и теоретическая установки. Западная наука базируется, согласно Э. Гуссерлю, на теоретической установке. Теоретическая установка западного философа предполагает включение в интеллектуальную деятельность, направленную на поиск норм, облегчающих познание и практику. Э. Гуссерль полагал, что благодаря философии, идеи которой передаются в ходе образования, формируется идеально ориентированная социальность. Он пишет: «В этой идеально ориентированной социальности сама философия продолжает выполнять ведущую функцию и решать свою собственную бесконечную задачу – функцию свободной и универсальной теоретической рефлексии, охватывающей все идеалы и всеобщий идеал, т. е. универсум всех норм».

Проверка представлений о содержании норм с точки зрения их правильности основывается на критериях рациональности. Эти критерии различаются у разных групп, классов, наций. Причем «именно отсутствие, – как полагает Э. Гуссерль, – у всех сторон истинной рациональности и есть источник ставшего невыносимым непонимания людьми своего общественного существования и собственных бесконечных задач». Достижение такой истинной рациональности – задача философии, по Э. Гуссерлю.

Инструментом феноменологии являются феноменологические редукции. Феноменолого – психологическая и эйдетическая редукции позволяют осуществить «выключение» реального мира, данного в естественной установке, и перейти к сосредоточению на самих переживаниях сознания; затем трансцендентальная редукция осуществляет переход от сознания эмпирического субъекта к чистому сознанию (то есть очищенному от всякой, в том числе психической, реальности переживаний).

Феноменологическая рефлексия обнаруживает, что фундаментальным свойством сознания является интенциональность, то есть свойство его актов быть «сознанием о», сознанием чего-то – а именно интенционального предмета (который может быть не только реальным – вещью или психическим актом в реальном пространственно – временно́м мире, но и идеальным – сущностью, значением). Таким образом, выступает основополагающее различение реального и интенционального содержания сознания (в установке трансцендентальной редукции – ноэзиса и ноэмы). Ноэзис – акт направленности на предмет, придание смысла предмету; ноэма – сам этот смысл, указывающий на трансцендентное по отношению к акту бытие (предмет реальный или идеальный). Говорить же о бытии (о трансцендентном) помимо его явленности в сознании (ноэме) абсурдно.

Отталкиваясь от интенциональной природы сознания, более детальные исследования в установке феноменологической редукции раскрывают структуру ноэмы, а также обнаруживают чистое «Я». В составе ноэмы Э. Гуссерль выделяет:

1). Материю (ядро, предметный смысл);

2). Качество (характеристика);

3). Подразумеваемый (интендированный) предмет. В трансцендентальной установке общая структура субъекта принимает вид: чистое «Я» / Ноэзис / Ноэма.

Благодаря аналогизирующему восприятию для субъекта появляется Другой (то есть отличный от «меня» субъект). Рассуждая в перспективе первого лица, можно сказать, что, по Э. Гуссерлю, первоначально мне в опыте дано лишь одно «живое тело» (психо-физическое единство, тело в сочетании с субъективностью) – моё собственное. Обнаруживая другое тело, подобное моему, я по аналогии с собой приписываю ему и свойство быть психо–физическим «живым телом», то есть субъектом. Вслед за этим и «мой окружающий мир» оказывается общим для меня и Другого объективным (интерсубъективным) миром.

В развитии взглядов Э. Гуссерля принято различать «дофеноменологический» этап и три периода феноменологического этапа:

1. Дескриптивная феноменология. Первая и центральная работа этого периода – «Логические исследования» (1900 – 1901). Э. Гуссерль отходит от принципов психологизма, свойственных его более ранней «Философии арифметики» (1891); критике психологизма посвящён первый том «Логических исследований». Во втором томе закладываются основы феноменологии: на основе понятий «идеации» и «интенциональности» исследуются содержания и структуры сознания, освобождённые от власти психологии и рассматриваемые как чистые сущности.

2. Трансцендентальная феноменология. Этот период открывается опубликованием в 1913 году «Идей I». В философию Гуссерля входит концепция феноменологических редукций, причём совершенно новой является идея трансцендентальной редукции, приводящей к чистому (абсолютному) сознанию. Гуссерль также принимает существование «чистого Я», которое он отрицал в «Логических исследованиях». Многие ученики не приняли эти новые идеи Гуссерля.

3. Генетическая феноменология. Основное произведение этого периода – «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология» (1936; полностью опубл. в 1954). Здесь феноменология совершает поворот к проблематике «жизненного мира». В забвении «жизненных нужд» человека, самоустранении от вопросов ценности и смысла Э. Гуссерль усматривает кризис европейской науки.

Эволюция философских взглядов Гуссерля на этапе феноменологии интерпретируется по-разному. Существует подход, прослеживающий во втором её периоде влияние неокантианства, а в третьем – историзма. Другой подход, наиболее распространённый сегодня, предлагает смотреть на этапы развития феноменологии как на последовательные шаги, переводящие её на всё более глубокие уровни рассмотрения.

Э. Гуссерль считал, что феноменологическая философия строится на анализе поля мнения феноменов сознания и черпает из них знание, которое призвано сложить философию как строгую науку, объединяющую все человечество.

**Феноменологическая редукция**. Феноменологическая редукция – это понятие, связанное с процессом освобождения сознания от натуралистической установки. Феноменологическая редукция дословно означает редукцию вещей к феноменам и вынесение за скобки обсуждения их реального статуса. Этот переход от естественной установки к трансцендентально-феноменологической Э. Гуссерль называет «коперниканским переворотом»

Феноменологическая редукция в целом – совокупность различных редукций: феноменолого – психологической, эйдетической и трансцендентальной. Феноменолого–психологическая и эйдетическая редукции позволяют осуществить поворот от восприятия мира в естественной установке к сосредоточению на самих переживаниях сознания, а затем и перейти от рассмотрения переживаний в их индивидуальности к усмотрению их сущностей. Далее трансцендентальная редукция открывает чистое сознание: эмпирические компоненты сознания выносятся за скобки, существование эмпирического субъекта и феномены его психической жизни перестают быть предметом внимания. Обнаруживается ноэтико-ноэматическая структура сознания.

**Интенциональность**. От Брентано Э. Гуссерль воспринял идею интенциональности. По Брентано, интенциональность «есть то, что позволяет типизировать психологические феномены». Интенциональность в феноменологии понимается как направленность сознания на предмет, свойство переживать.

Интенциональность, согласно Э. Гуссерлю, – «главная феноменологическая тема», «основной характер сознания вообще, которое благодаря этому есть не только переживание, но и переживание, обладающее смыслом». Интенциональность переживания (акта) сознания – направленность его на объект (предмет). Свойство переживаний сознания быть сознанием чего-то, «сознанием-о» их объектов, независимо от того, реальны ли сами объекты или нет» является фундаментальным свойством сознания. «Восприятие есть восприятие чего-то, скажем, вещи; суждение есть суждение о каком-либо положении дел; оценивание – оценивание какой-либо ценностной ситуации; желание – желательного обстоятельства и т. д. Действование направлено на такое-то действие, поведение – на поступок, любовь – на то, что любимо, радование – на радостное и т.д.».

Интенциональную природу сознания обнаруживает феноменологическая редукция: переходя от сосредоточения (в естественной установке) на объектах к сосредоточению (в рефлексии) на субъективном опыте, то есть на самих переживаниях сознания (психических актах), в которых эти объекты даются, мы немедленно обнаруживаем, что, хотя переживания сами по себе – не более чем явления сознания, они при этом несут в себе указание на находящуюся вне сознания, в пространстве вещь.

Интенциональный предмет, на который направлено переживание, может быть как реальным, так и идеальным (как конкретной вещью или положением дел, так и сущностью). Интенциональный предмет восприятия этого конкретного дома – реальная вещь; интенциональный предмет слова «дом» – соответствующая сущность.

Интенциональное переживание и интенциональный предмет. Э. Гуссерль настаивает на том, что феноменологически несравненно большее значение имеет предмет, каким он дан в составе переживания (в ноэме), а не сам недоступный трансцендентный предмет, на который направлено переживание.

**8.3. Феноменологическая социология А. Щюца**

Значительное влияние на развитие ряда разделов современной западной социологии оказала так называемая феноменологическая социология, оригинальная версия которой была разработана австрийским философом, социологом, профессором социологии нью-йоркской школы социальных исследований Альфредом Шюцем (1899 – 1959). Феноменологическая социология возникает в 60 – 70-е гг. XX в. на базе получившей в начале века распространение феноменологической философии. Она опирается на идеи Э. Гуссерля, М. Вебера и американского философа и психолога У. Джеймса.

Основные работы А. Щюца: «Феноменология социального мира» (1932), «Собрание статей» (1962 – 1966), «Структуры жизненного мира» (1972). А. Щюц пишет, что существует множество миров человеческого опыта – миры сновидений, душевных болезней, игр и фантазий, научных теорий, религиозной веры, искусства. Он называет их конечными областями значений. Повседневность – это лишь одна из таких «сфер реальности», отличающаяся особыми характеристиками. Повседневность характеризуется бодрствующим напряженным вниманием к жизни, воздержанием от всякого сомнения в существовании мира и в том, что он мог бы быть иным, чем представляется бодрствующему и действующему индивиду. Повседневность – это сфера опыта, который индивид разделяет с другими людьми. Повседневность – интерсубъективный жизненный мир, который изначально воспринимается индивидом как существующий объективно и как общий для него и других.

Однако, в рамках феноменологии правомерным считается вопрос о том, почему мы воспринимаем мир как единый и объективно существующий? Ведь каждому очевидно лишь то, что он живет в том мире, который непосредственно наблюдает. Каждый человек живет в своем собственном социальном мире, потому что придает собственные значения окружающим вещам, людям и их действиям. Мы замечаем, выбираем из потока чувственных ощущений лишь то, что для нас значимо, для чего в нашем языке уже существуют слова, что укладывается в некоторую существующую в нашем сознании типологию. Какие-то вещи и существа в окружающем нас мире воспринимаются нами лишь как носители типических характеристик, но иногда нас интересуют их уникальные индивидуальные черты - в зависимости от их значения и ситуации. Социальный мир индивида - это некоторое смысловое пространство, которое формируется его социальными действиями. В этом мире существует не только сам индивид, но и другие люди, с которыми соотносятся его социальные действия. Но это социальное пространство централизовано, это его пространство, которое он конструирует, а не универсальное пространство, в которое он помещен. От смысла действий индивида, от его целей, зависит типизация восприятия других людей, их перемещение к центру или горизонту его пространства.

**Социология А. Шюца.** Продолжателем развития феноменологической социологии считается австрийский философ и социолог Альфред Шюц (1899 – 1959). Большое воздействие на развитие ряда разделов современной социологии Запада оказала так называемая феноменологическая социология, оригинальная версия которой была разработана австрийским (до 1938 г.) философом и социологом, профессором социологии Нью – Йоркской школы социальных исследований Альфредом Шюцем.

В философии А. Шюц разрабатывал своеобразную версию нетрансцендентальной феноменологии, близкую экзистенциалистской трактовке феноменологии Хайдеггера. Применительно к области социального знания А. Шюц пытался решить поставленную Э. Гуссерлем задачу – восстановить связь абстрактных научных понятий с жизненным миром, миром повседневного знания и деятельности. Используя описательный феноменологический метод и идеи Вебера, А. Бергсона и Дж. Г. Мида, он выдвинул идею понимающей социологии, прослеживающей процессы становления человеческих представлений о социальном мире от единичных субъективных значений, формирующихся в потоке переживаний индивидуального субъекта, до высокогенерализованных, интерсубъективно обоснованных конструкций социальных наук, содержащих эти значения в преобразованном, «вторичном» виде. Во многом продолжает линию феноменологической социологии и социологии знания этнометодология – направление, изучающее взаимодействие людей и их отношение к происходящему с позиции, близкой к этнографической.

Опираясь как на учение Э. Гуссерля, так и на идеи М. Вебера, Дж.Г. Мида, А. Бергсона, У. Джеймса, А. Шюц в своем основном труде «Феноменология социального мира» (1932) выдвинул собственную концепцию понимающей социологии, пытаясь решить применительно к сфере социального знания поставленную Э. Гуссерлем задачу – восстановить связь абстрактных научных понятий с жизненным миром, миром повседневного знания и деятельности.

Эта новая социология оказалась, по сути дела, систематическим описанием, с точки зрения действующего индивида, структур социального мира, каким он является в ходе и посредством самой этой деятельности, или, другими словами, она оказалась систематическим описанием познания социального мира в процессе деятельности. Подходя с этой последней точки зрения, социологию А. Шюца по справедливости можно назвать социологией познания. А. Шюц проводил свою позицию весьма последовательно, прослеживая процесс социального познания от субъективно подразумеваемого смысла изолированного действия до претендующих на объективность понятий социальных наук. Тем самым он пытался связать науку со здравым смыслом, с миром повседневного знания и опыта (некоторые из вариантов феноменологической социологии, основывающиеся на идеях Шюца, не случайно носят имя «социологии повседневности»). Выявление такой связи крайне важно, но в то же время и опасно, ибо оно лишает науку свойственной ей ауры объективности и исключительности и показывает, что обыденное и научное познание социального мира в принципе неразделимы. Научное познание тем самым релятивизируется. В обнаружении, систематическом анализе и изложении этого достаточно двусмысленного факта состоит главная заслуга А. Шюца в области теоретической социологии.

Из многочисленных философских и социологических концепций А. Шюца остановимся на трех, оказавших наибольшее влияние на позднейшее развитие.

Первая – это концепция природы объективности социального мира,

Вторая – концепция рациональности социального взаимодействия,

Третья – концепция повседневной реальности как реальности высшего порядка.

Размышления о природе объективности социального мира А. Шюц начинает с констатации кардинального факта несовместимости позиций, точек зрения Я и другого. Каждая индивидуальная позиция определяется тем, что А. Шюц именует биографической ситуацией индивида. Биографическая ситуация определяется обстоятельствами рождения, взросления, воспитания, разнообразными религиозными и идеологическими воздействиями и т.д. Для каждого индивида она уникальна, и именно она превращает «мир вообще», как общую для всех живущих реальность, в «мой собственный мир» каждого конкретного человека. Кроме того, биографическая ситуация создает для каждого особенную перспективу видения, где индивид оказывается, как бы центром мира, «отсчитывающим» и организующим каждую интерпретацию, каждый акт понимания, исходя из и относительно этого центра.

Вместе с тем все биографические ситуации имеют между собой нечто общее: ведь они представляют собой продукт истории не только индивидуального ознакомления с миром, но и усвоенной в ходе образования и воспитания «всеобщей истории» предметно-смыслового освоения мира. Поэтому, как говорит А. Шюц, каждый из моментов моего опыта, «осажденного» в биографической ситуации, с самого начала типичен, т.е. заключается в горизонте возможных подобных этому моментов опыта. А уже разделение индивидуального и общего, отбор типизирующих признаков, вообще видение чего-то в качестве общего, а чего-то в качестве особенного - это задача моей собственной активности. Источником этой активности, «согласно А. Шюцу, является мой практический интерес и «релевантность» явления, с точки зрения моих практических целей, которые, в свою очередь, определяются перспективой моих отношений с миром, моей уникальной биографической ситуацией.

Повседневное мышление, пишет А. Шюц, преодолевает различия индивидуальных перспектив с помощью двух главных идеализаций.

1. Идеализация взаимозаменяемости точек зрения: «Я считаю само собой разумеющимся и предполагаю, что другой считает также, что, если я поменяюсь с ним местами и его «здесь» станет моим, я буду находиться на том же самом расстоянии от объектов и видеть их в той же самой типичности, что и он в настоящий момент, более того, в пределах моей досягаемости будут находиться те же самые вещи, что у него сейчас».

2. Идеализация совпадения систем релевантности: «До тех пор, пока не доказано обратно, я считаю само собой разумеющимся – и полагаю, что другой считает также, что различие перспектив, порождаемые нашими уникальными биографическими ситуациями, несущественны с точки зрения наличных целей любого из нас, и что он и я (т.е. «мы») полагаем, что отбираем и интерпретируем потенциально и актуально общие объекты и их характеристики тем же самым или, по крайней мере, «эмпирически тем же самым», т.е. тем же самым с точки зрения наших практических целей способом.

Согласно А. Шюцу, эти две идеализации являются орудием типизации объектов с целью преодоления и «снятия» черт своеобразия личного опыта. Другими словами, в результате применения этих идеализаций возникает ощущение объективности воспринимаемого и концептируемого, общего мне и моим партнерам мира. Это и есть мир повседневной жизни в его самых общих характеристиках, как он воспринимается в согласии подавляющим большинством социальных индивидов. Это наш привычный «социокультурный мир». По своему генезису наши представления о нем имеют социально (т.е. посредством межчеловеческих взаимодействий) детерминированный характер. Но в сознании самих индивидов он выступает как объективный, независимо от них самих существующий мир. Поэтому можно сказать, что объективность социального мира есть рефлексивный, социально организованный феномен.

Социальным взаимодействием, следовательно, будет являться то взаимодействие, которое основывается на представлениях, имеющих определенный уровень типичности. Типизируются мотивы участников, типизируются, согласно мотивам, личности участников, само взаимодействие воспринимается его участниками как типическое. В повседневной жизни в большинстве случаев мы имеем дело не с людьми, а с типами. Чем выше степень анонимности и типичности взаимодействий, чем более они стандартизованы, тем более согласованно, успешно, «гладко» протекает повседневная жизнь в целом.

Такой образ социального взаимодействия и социальной жизни в целом может казаться чересчур рациональным. Но, как показывает А. Шюц, нормальность, правильность, разумность, предсказуемость поведения в повседневной жизни имеет мало общего с рациональностью. Классическая характеристика рационального поведения дана Максом Вебером, на нее и ссылается А. Шюц: «Рациональное действие предполагает, что деятель ясно представляет цели, средства и вторичные последствия его, включая сюда рациональные представления о средствах для достижения цели, о соотношении избранной цели с другими возможными результатами применения этих средств, наконец, об относительной важности различных возможных целей».

Для того, чтобы действие отвечало критериям рациональности, Действующий должен проанализировать:

а). Ситуацию начала деятельности, в том числе в ее специфическом биографическом преломлении;

б). Состояние дел, которое предполагается в качестве цели, в том числе место предполагаемой цели в иерархии своих планов, совместимость ее с другими целями, их возможное воздействие друг на друга;

в). Средства, возможности их использования, их совместимость с целями, их совместимость со средствами, привлекаемыми для реализации других планов и т.д. Ясно, что действие вызовет реакцию других людей. Тогда не только эти другие должны выполнить все предписания рациональности (а, б, в), но и сам действующий должен учесть в своих расчетах все их расчеты, чтобы суметь реализовать свои цели.

Таковы явно выполнимые и явно невыполняемые в каждом конкретном случае условия рационального поведения. Тем не менее, повседневная жизнь почти полностью состоит из действий, которые понятны, разумны, предсказуемы и в этом смысле рациональны. А это значит, что повседневная рациональность отличается от идеальной, логической рациональности, как она описывалась М. Вебером и многими другими. Она основывается не на «исчислении» средств – целей, а на априорно данных типических структурах, которые не анализируются и не рассчитываются, а приняты на веру. Они представляют собой нормальную объективную среду повседневной деятельности. Эта нормальность есть повседневный эрзац научной рациональности, хотя и слывет последней. Повседневная реальность вообще, согласно А. Шюцу, является реальностью особого рода.

К понятию когнитивного стиля, конституирующего тот или иной «мир», относятся следующие характеристики:

а). Особая форма активности сознания (напряженное бодрствование, спокойствие созерцания, пассивность во сне и т.д.);

б). Преобладающая форма деятельности (физическая работа, деятельность мышления, эмоциональная активность, работа воображения);

в). Специфическая форма личностной вовлеченности (участвует в данной сфере человек как целостная личность или фрагментарно);

г). Особенная форма социальности (специфика переживания другого или других, специфика протекания взаимодействий);

д). Своеобразие переживания времени.

Следуя этим пунктам, А. Шюц выделяет специфику каждой из сфер реальности, т.е. конечных областей значений. Конечны эти области в том смысле, что между ними нет прямого перехода, прямой коммуникации, переход из одной в другую предполагает скачок, перерыв постепенности и своеобразное шоковое переживание.

**8.4. Феноменологическая социология знания П. Бергера и Т. Лукмана**

П. Бергер и Т. Лукманн являются родоначальниками феноменологической социологии знания. Она стала чем-то вроде базисной теории о том, что единой реальности нет, а есть много реальностей, и что за феноменами стоят структурные контексты, совершенно не осознанные действующими лицами.

Социальное конструирование реальности – понятие, которое ввели видные современные социологи П. Бергер и Т. Лукман. Реальность социально конструируется – главный тезис социологии знания. Что же, по П. Бергеру и Т. Лукману, есть реальность, а что – знание? Знание – это «уверенность в том, что феномены являются реальными и обладают специфическими характеристиками». Знание, таким образом, изначально – зона субъективного. Реальность авторы рассматривают как «качество, присущее феноменам, иметь бытие, независимо от нашей воли и желания (мы не можем «от них отделаться»)». Объективность реального, однако, относительна: «Что «реально» для тибетского монаха, не может быть «реальным» для американского бизнесмена. «Знание» преступника отличается от «знания» криминалиста». Иначе говоря, объективность – не более чем черта, которую фиксирует в отношении реальности познающий субъект, и можно сказать, что и объективность субъективна.

Предметом теории П. Бергера и Т. Лукмана является многообразие знаний в обществе, а также те процессы, «с помощью которых любая система «знания» становится социально признанной в качестве «реальности»». Здесь – ядро концепции, ее наиболее интересный аспект. В центре стоит реальность повседневной жизни. Она определена потребностями человека, в процессе удовлетворения которых все иные реальности отходят на периферию его сознания и в это время несущественны. Эти другие реальности выступают в качестве «области конечного знания», своего рода анклавов информации, куда сознание индивида возвращается в зависимости от необходимости, по меньшей мере, используя их для манипуляций.

Социальное конструирование реальности происходит посредством хабитуализации институциональных действий, формирования системы социального контроля, а также статусно-ролевой системы. Хабитуализация представляет собой опривычивание действия. «Любое действие, которое часто повторяется, становится образцом, впоследствии оно может быть воспроизведено с экономией усилий и тем самым осознано как образец его исполнителем. Кроме того, хабитуализация означает, что рассматриваемое действие может быть снова совершено в будущем тем же самым образом и тем же практическим усилием».

Субъективное формирование личности в институциональном русле осуществляется в процессе интернализации. Интернализация – восприятие и усвоение индивидом элементов окружающей реальности. Интернализация реальности человеком начинается с первичной социализации и продолжается в течение всей жизни.

Результатом первичной и вторичной социализации является формирование релевантной идентичности человека. В этой связи в теории П. Бергера и Т. Лукмана появляется тема социалъно – контрольных механизмов. Авторы выделяют два вида систем социального контроля над деятельностью индивидов.

1. Система первичного контроля. Она формируется самим фактом создания социального института (до того как оформились нормы, контролирующие поведение людей в данном социальном институте). «Сказать, что часть человеческой деятельности была институционализирована, – уже значит сказать, что часть человеческой деятельности была подвергнута социальному контролю».

2. Система вторичного контроля. Это собственно социальный контроль, опирающийся на санкции, поддерживающие существование социального института. При возникновении социальных институтов появляется необходимость разработки механизмов социального контроля, ведь «более вероятно, что отклоняться индивид будет от тех программ, которые установлены для него другими людьми, чем от тех, которые он сам для себя устанавливает». Механизмом социального контроля выступает легитимация, которая делает «объективно доступными и субъективно вероятными уже институционализированные объективации».

Легитимация имеет несколько уровней – от простой передачи значений новому поколению до выстраивания обширных полей значений, того, что часто называют символическим универсумом – целостной системой фиксации и интерпретации реальности, своего рода матрицы всех социально объективированных и субъективно разделяемых значений. Благодаря символическому универсуму институционализация делается само собой разумеющимся явлением, сферой «нормального».

Освоение символического универсума начинается с узнавания человеком требований значимых других, на их примерах. Далее эти правила, закрепившись в сознании, переносятся в иные сферы общения с людьми. Такое абстрагирование от агентов первичной социализации П. Бергер и Т. Лукман называют формированием обобщенного другого в сознании индивида. Теперь индивид идентифицирует себя не только со значимыми другими, но и с обществом в целом. Сквозь призму полученного знания он оценивает окружающую реальность, проектирует дальнейшую жизненную траекторию. «То, что реально «извне», соответствует тому, что реально «внутри». Объективная реальность может быть легко «переведена» в субъективную реальность, и наоборот». Но тождество субъективной и объективной реальностей никогда не бывает полным, ибо их временная и пространственная структуры отличаются.

Итак, в своей теории социального конструирования реальности П. Бергер и Т. Лукман вышли на глубинные пласты социального контроля, хотя и не ставили такой задачи. По замыслу авторов, эта теория интерпретирует специфику знания в социальном аспекте. «Социология знания понимает человеческую реальность как реальность социально сконструированную». Можно сказать, что социальное конструирование реальности, по Бергеру и Лукману, представляет собой своеобразное додумывание, придумывание, мысленное переструктурирование окружающего нас мира. Идея здесь состоит в том, что мы живем в мире, который существует объективно, независимо от нас. Однако нам он известен только в какой-то своей части, в определенных ракурсах. Что-то известно лучше, что-то хуже, что-то вообще не известно. Чем шире социальный опыт, тем более определенны наши представления о реальности, тем больше социальной обоснованности в нашем «придумывании мира». Но эта линия размышлений над эффектами социологии знания не могла не привести к более точному представлению о том, как действуют механизмы социального контроля на когнитивном уровне, а затем и о том, как вообще устроен социальный контроль.

Теория П. Бергера – Т. Лукмана позволяет прояснить целостность нашего восприятия реальности, хотя любому более или менее понятно, что его знания о мире неполны. И в то же время рядовой человек обычно не задается вопросом о том, что представляет собой реальность и насколько ей соответствует его знание. В самом деле, в любом возрасте и при любом уровне практических знаний, образованности, начитанности и т. п. мы воспринимаем свой обыденный мир целостным, завершенным. Почему? Потому что мы на основе имеющихся неполных данных конструируем его в своем сознании, и эта конструкция позволяет нам достаточно уверенно действовать и оценивать действительность. Конструкция мира тогда оказывается успешной, когда ожидания от него более или менее совпадают с тем, что появляется в жизни, что представлено нам как ситуация. Дело, следовательно, не в полноте исходной информации, а в значимости той ее части, которая позволяет принять верное решение.

П. Бергер и Т. Лукманн выдвинули тезис о том, что предуготовленное в обществе знание изображает порядок. Общество определяет это тем, «что каждый знает» действительность, в которую мы с рождения вступаем и в которой мы, размышляя и действуя, движемся до самой смерти. Поэтому П. Бергер и Т. Лукманн говорят также о «социальном конструировании реальности». Порядок принимается членами общества как само собой разумеющийся. Важнейший инструмент этого посредничества в конструировании реальности есть язык.

Общественный порядок – это результат действия людей. Действования, которые оказались успешными и целесообразными, наполняются рутинными действиями. Мышление, сопровождающее это действие в повседневности, характеризуется типизациями самопонимания. Это самопонимание латентно. Оно и является областью интереса эмпирического социального исследования.

Феноменологический анализ хочет слой за слоем вскрыть процесс упорядочивания действительности человеком. Отсюда вырастает стремление исследовать действие в «совершенно нормальной повседневности».

Научная терминология (понятия-типы) выполняет функции коммуникативного посредника в мире научного теоретизирования.

Имеется, следовательно, определенное сходство в структурной организации мира повседневности и мира научного теоретизирования. Но за этим сходством – фундаментальное различие, состоящее в том, что, говоря словами А. Шюца, «теоретизирующее Я одиноко, у него нет социального окружения, оно стоит вне социальных связей». Отсюда следует важнейшая проблема: «Как одинокое теоретизирующее Я находит доступ к миру трудовой деятельности (т.е. к миру повседневности) и делает его объектом теоретического созерцания?»

Нужно сказать, что сам А. Шюц удовлетворительного ответа на этот вопрос не дал, он сам не нашел решения сформулированного им парадокса. Его предложения в области теории социальных наук не выходят далеко за рамки традиционного натуралистического подхода. Исключение представляют два соображения.

Первое: предложение рассматривать научные понятия как «типы второго порядка», т.е. как типы повседневных типов.

Второе: включение в число требований к научной теории так называемого постулата субъективной интерпретации, состоящего в том, что «все научные объяснения социального мира должны соотноситься с субъективными значениями действий человеческих индивидов, из которых и складывается социальная реальность». Это требование напоминает идею субъективной адекватности, характерную для методологии У. Томаса. Важное само по себе, оно, тем не менее, не стало методологическим нововведением.

Формулируя же различия между собственно феноменологией и социологией, А. Шюц акцентировал внимание на том, что «феноменологу нет дела до самих объектов. Его интересуют их значения, конституированные деятельностью нашего разума».

В итоге, для феноменолога, в отличие от социолога, данные опыта представляет собой самоданность объекта в опыте феноменолога. Социолог же черпает данные из иных источников, нежели его собственный интуитивный опыт.

Анализ свойств обыденного мышления и деятельности явился, пожалуй, самым значительным достижением феноменологически ориентированной социологии А. Шюца.

Он показал и доказал, что наиболее полно и последовательно человеческая субъективность реализуется в мире повседневности. Повседневность – одна из сфер человеческого опыта, характеризующаяся особой формой восприятия и осмысления мира, возникающей на основе трудовой деятельности.

Социология А. Шюца не только существенно разнообразила спектр наличных версий социологического теоретизирования на Западе, но и сумела явно обозначить принципиально нетрадиционные исследовательские горизонты.

Развитие феноменологической социологии после А. Шюца ознаменовалось огромным количеством работ его учеников и последователей, носящих в основном либо популиризаторский, либо эпигонский характер. Важным достижением, однако, стала разработка концепции так называемой этнометодологии.

**8.5. Гарфинкель Г. о сущности взаимодействия (культурных моделях взаимодействия) в феноменологической социологии**

Этнометодология основана Гарольдом Гарфинкелем (1917 – 2011). В работе «Исследования по этнометодологии» (1967) и других он разделяет многие идеи символического интеракционизма и феноменологической социологии. Само название «этнометодология» происходит от слов «этнос» (люди, народ) и методология (наука о правилах, методах) и обозначает «науку, исследующую правила повседневной жизни людей». В этнометодологии речь идет прежде всего не о методах самой науки, а о методах описания и конструирования социальной реальности, которые используются людьми в их повседневной обыденности. Причем этнометодологи особенно подчеркивают тот факт, что описание социальной реальности тождественно ее конструированию.

Наряду с теоретической процедурой феноменологической редукции, Г. Гарфинкель придумывает экспериментальные ситуации, в которых разрушается привычное определение ситуаций, обнажая ожидания, соответствующие здравому смыслу. Если феноменологическая редукция позволяет мысленно абстрагироваться от здравого смысла, то эксперименты Г. Гарфинкеля позволяют реально посмотреть на него со стороны. Например, Г. Гарфинкель рекомендовал в порядке эксперимента вести себя дома так, как если находишься в гостях: просить разрешения помыть руки, неумеренно хвалить все, что подают за стол и т.д. Другой экспериментальный прием заключается в том, чтобы сделать вид, что не понимаешь смысл простейших повседневных обращений. Например, экспериментатора спрашивают: «Как дела?», а он уточняет: «Какие дела? Что значит как? Какими конкретно из моих дел ты интересуешься?». Еще один прием заключается в том, что во время беседы с человеком, экспериментатор приближает к нему свое лицо, ничего при этом не объясняя.

Такое поведение разрушает привычную ситуацию, выявляет особенности поведения, которое будучи повседневным и привычным, далеко не всегда осознается, будучи своеобразным фоном, на котором разворачиваются наши взаимодействия. Совокупность привычных, не всегда осознаваемых способов (методов) поведения, взаимодействия, восприятия, описания ситуаций называется фоновыми практиками. Изучение фоновых практик и составляющих их методов, а также объяснение того, каким образом на основе этих практик возникают представления об объективных социальных институтах, иерархиях власти и других структурах – основная задача этнометодологии.

Сами по себе человеческие взаимодействия и образующаяся в их результате социальная реальность могут быть не только субъективными, но и иррациональными. Однако применяемые людьми методы их интерпретации, язык описания таковы, что свойства объективности и рациональности неизбежно привносятся в них. Участвуя во взаимодействии, индивид неизбежно анализирует все происходящее и выражает результаты своего анализа в общепонятных терминах. Принимаемые нами в качестве объективных черты социальной реальности объективны лишь потому, что мы выражаем их в терминах их общих свойств. Эти общие свойства не обязательно присущи самим объектам, но приписываются им в ходе их описания. Вербальное выражение придает описываемому опыту рациональный, связный и систематический характер, делает его осмысленным и рациональным. Социальный порядок поэтому возникает лишь ситуативно, как результат описанных элементарных взаимодействий.

Опыт кажется рациональным, поскольку включен в общий для данной аудитории контекст. В обыденной речи используются индексичные (указательные) выражения, описывающие объекты с точки зрения их особенных уникальных качеств на фоне некоторого контекста, который обычно предполагается известным всем и не требующим уточнения. Однако люди лишь делают вид, что им все ясно, когда окончательная ясность отсутствует. Согласованная социальная жизнь возможна лишь потому, что люди готовы переносить неопределенность и интерпретировать свои и чужие иррациональные поступки в качестве осмысленных. Последнее продемонстрировано Г. Гарфинкелем в одном из экспериментов. Г. Гарфинкель предложил студентам–психиатрам поучаствовать в апробации нового психотерапевтического метода в качестве клиентов, а затем описать, насколько перспективным они считают новый метод. Метод заключался в том, что клиент задает терапевту 10 вопросов, сформулированных таким образом, что на них можно получить ответы «Да» или «Нет». Клиент и терапевт общаются дистанционно, через переговорное устройство. На каждый вопрос клиента терапевт отвечает либо «Да», либо «Нет», используя особую методику. После проведения апробации большинство студентов описали новый метод как эффективный, перспективный и т.д. В действительности же экспериментальная ситуация заключалась в том, что «терапевт» отвечал на вопросы студентов, используя заранее подобранные случайным образом ответы. Таким образом, в ситуации абсурдного, иррационального взаимодействия те, кто не знал об его абсурдности, описывали его как рациональное и эффективное.

В повседневной жизни мы относимся к социальному миру не просто как к общему для всех нас, но и как к независимому от наших представлений. Однако с феноменологической и этнометодологической точки зрения, социальные институты и другие социальные феномены «реальны» лишь постольку, поскольку мы организуем свою деятельность так, что постоянно подтверждаем их реальное существование. Дэвид Уолш, один из авторов книги «Новые направления в социологической теории» утверждает, что «данный социальный мир неизбежно прекращает свое существование, если ему отказано в человеческом признании, ибо вне такого признания он не обладает свойством существования. В этом смысле общество реально (обладает объективной фактичностью) потому, что его члены определяют его как реальное и относятся к нему как к реальности... Отсюда следует, что социальный мир является миром множества реальностей: разные индивиды сосредотачивают внимание на различных аспектах социальных ситуаций и поэтому различным образом «прочитывают» (объясняют) на первый взгляд одну и ту же ситуацию».

**Темы и вопросы для повторения**

1. Франкфуртская школа неомарксизма (М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе). Теоретические истоки, процесс становления и этапы развития Франкфуртской школы.

2. Неомарксизм о новейшем этапе капитализма, природе государства, классовой структуре общества, сущности идеологии.

3. Основополагающие идеи «критической теории» М. Хоркхаймера. Статья «Традиционная и критическая теория» как программный документ Франкфуртской школы.

4. Философско-историческая концепция западной истории и критика западной рациональности в работе М. Хоркхаймера и Т. Адорно «Диалектика Просвещения». Понятия рациональной тотальности и рационализации как основы просвещения.

5. Разработка концепции авторитарности теоретиками Франкфуртской школы. Исследование авторитарной личности.

6. Разработка проблем социального познания в 60-е гг. («Негативная диалектика» Т. Адорно).

7. Критика цивилизации и концепция «одномерного человека» Г. Маркузе.

8. Франкфуртская школа после событий 1968 г. «Теория коммуникативного действия» Ю. Хабермаса.

9. Ренессанс марксизма на Западе в 60-е годы и его содержание.

10. Социологические взгляды Ч. Р. Миллса. Теория «властвующей элиты». Роль критически мыслящей интеллигенции в обществе.

11. Неомарксистское обоснование движения «новых левых».

10. Исследование природы и генезиса национализма в работе Б. Андерсона «Воображаемые сообщества».

11. А. Шюц – основоположник феноменологической социологии.

12. Основы феноменологического анализа Э. Гуссерля

13. Работа П. Бергера и Т. Лукмана. «Социальное конструирование реальности» как развитие феноменологической социологии.

14. Эксперименты Г. Гарфинкеля и их социологическое истолкование.

**Глава 9. Зарубежная социология второй половины XX – XXI вв.**

**План**

9.1. Современная европейская социология.

9.2. Современная социология США.

**9.1. Современная европейская социология**

**Современная социология во Франции.** Бурдье Пьер ([1930](http://ru.wikipedia.org/wiki/1930_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) – [2002](http://ru.wikipedia.org/wiki/2002_%D0%B3%D0%BE%D0%B4)) – французский социолог. Одним из базовых понятий социологической концепции Пьера Бурдье является понятие габитуса, позволяющее ему преодолеть ограниченность и поверхностность структурного подхода и излишний психологизм феноменологического. Понятие габитуса – образа действия, вошедшего в привычку, совокупность приобретенных индивидом в процессе социализации схем восприятия и действия, служит П. Бурдье для объяснения процесса социального воспроизводства. Habitus имеет тенденцию к постоянству и защищен от изменений отбором новой информации, отрицанием информации, способной поставить под сомнение уже накопленную информацию, если таковая предоставляется случайно или по принуждению, но в особенности уклонением от такой информации. Например, эмпирически подтвержден факт, что люди склонны говорить о политике с теми, кто придерживается аналогичных взглядов.

Habitus защищает себя от кризисов и критических нападок, обеспечивая себе настолько, насколько это возможно, среду, к которой он уже приспособлен, т.е. относительно постоянный круг ситуаций, усиливающий его предрасположенности, обеспечивая рынок, наиболее подходящий для его продуктов. Самое парадоксальное качество habitus'a это то, что отбирается информация, необходимая для того, чтобы уклониться от информации. Схемы восприятия и оценки habitus'a, которые приводят к стратегиям уклонения, в значительной степени работают несознательно и ненамеренно. Уклонение происходит либо автоматически, как результат условий существования (например, пространственной сегрегации), либо как стратегическое намерение (как, например, изоляция от дурной компании» или «неподходящих книг»), исходящее от взрослых, сформированных в тех же условиях.

П. Бурдье рассматривает общество как социальное пространство, включающее в себя несколько различных полей (политическое, экономическое, культурное). Социальное положение людей определяется обладанием той или иной формой капитала, специфической для каждого поля. Концепция «символического насилия» описывает механизмы навязывания подчиненным классам культурных ценностей правящего класса. В своих исследованиях французской системы образования П. Бурдье анализирует стратегии, выработанные правящим классом с целью закрепления своего привилегированного положения. В работах, посвященных политической социологии, П. Бурдье рассматривает поле политики как рынок, на котором существуют спрос и предложение политических позиций, партий, программ. Особое внимание при этом он уделяет процессу делегирования, в результате которого власть в политических организациях сосредотачивается в руках бюрократического аппарата.

Его первоначальные занятия антропологией (прежде всего алжирской культурой и обществом) естественным образом привели его к структурализму как способу мышления и форме анализа, которые позволяют избежать почти неизбежного этноцентризма антропологического исследования. Он признает за структурным анализом способность адекватно понимать объективные обстоятельства, не впадая в заблуждение, обобщать отдельные случаи или объяснять их с субъективной точки зрения. Структурализм принуждает к реляциональному мышлению в отличие от субстанциализированного мышления. Структурный анализ осуществляется «независимо от объекта», он исследует «систему объективных отношений», которая определяется экономикой и морфологией групп. Он определяет ее как структуру (первого порядка), то есть как систему ковариантов, посредством которой одна система связей трансформируется в другую.

«Структура» в понимании структурализма – это система связей между определяющими элементами некой совокупности. Идеалом является формализованная модель аналогично символам и операторам математических моделей. Целью структурного анализа является установление структурных гомологий, то есть сравнение групп с эквивалентным положением в обществе путем выявления трансисторических и транскультурных признаков этих групп.

Социальную группу или класс нельзя определить ни по одному лишь их месту и положению в общественной структуре, ни через действие интерактивных отношений – между индивидами и обменом их субъективными представлениями и ожиданиями. Индивиды вступают друг с другом в символические отношения, в которых они с помощью сигнификантных признаков различий хотят выразить свою позицию. Однако, эти «знаки различия» нельзя сводить ни к объективной структуре, ни к субъективным мотивам; они свидетельствуют об однородности форм практики группы или класса, которая трансцендирует индивидуальные или коллективные осознанные намерения, поскольку они являются продуктом глубокого усвоения объективных структур.

Эти символические различения проводятся исходя из характера использования экономических средств, то есть потребления, особенно того, которое можно считать «символическим» или «демонстративным», или же исходя из языка, «манер», «вкуса», «образования». Они кажутся характерными чертами людей, личными добродетелями, дарованиями, склонностями; однако они объясняются не субъективными устремлениями и представлениями, а лишь с учетом объективных, то есть экономических отношений. Правда, экономические структуры определяют лишь место и положение группы, в то время как система символических отношений обнаруживает свои правила с известной независимостью как от экономических отношений, так и от субъективных намерений. Структура символических отношений не является структурой экономических условий.

Действие у П. Бурдье также не определяется напрямую экономическими условиями, а на него накладывает свой отпечаток форма габитуса. Социальный класс определяет нечто большее, чем его экономическое положение и место, он отличается также символически вследствие форм габитуса, демонстрируемых индивидами, а всякая общественная практика определяется и тем и другим. Индивиды сохраняют в себе теперешнее и прежнее положение в социальной структуре в виде форм габитуса, которые включают как социальную личность со всеми ее диспозициями, так и указания на общественную позицию.

П. Бурдье говорит об удвоении благ через их символическое бытие наряду с их экономическим существованием (аналогично «удвоению мира» через понятия). Наряду с экономическим капиталом выступает символический капитал, знаки различий и дистанцирующие действия индивидов, которые стараются отграничиться друг от друга, а тем самым активизируют и воспроизводят экономические различия, кроме тех, которые действуют и другие принципы различения. В современном обществе господствующий класс доминирует благодаря не только экономическому капиталу, но и символическому капиталу; по мнению П. Бурдье, наряду с предпринимателями, к господствующему классу принадлежат и интеллектуалы. Символический капитал представляет собой для господствующих капитал доверия, кредит. Символический капитал, так же как экономический, дает власть.

П. Бурдье проводит различие между «прямым» экономическим насилием и символическим насилием. Последнее – это насилие, приукрашенное, измененное до неузнаваемости, даже признанное, которое действует путем присвоения форм габитуса, но в то же время требует постоянного участия господствующих для поддержания символического господства. Впрочем, это изменяется в ходе общественного развития. В той мере, в какой в современном обществе возникли объективные механизмы, такие как саморегулирование рынка, институты и т. п., которые сами производят необходимые диспозиции, символическое господство становится все более независимым от личностей и их поведения; звания обеспечивают дальнейшее существование власти; система образования обеспечивает практическое оправдание существующего порядка.

Индивидуальные формы габитуса в группе, отличающейся от других условиями своей жизни, свидетельствуют об отношении гомологии, то есть, хотя жизненный опыт индивидов одного класса полностью не совпадает, в частности, это касается доступа к благам, услугам и власти, но такой опыт в пределах одного класса гораздо более гомогенен, чем между классами, так что П. Бурдье с полным правом рассматривает каждую индивидуальную систему диспозиций как структурный вариант классового габитуса.

В своем анализе П. Бурдье вначале конституирует социальное пространство как структуру объективных отношений, которые определяют интеракции и представления индивидов и групп; однако впоследствии он отказался и от этого объективизма и рассматривал социальные позиции как стратегические в борьбе классов и групп. В этом процессе заметную роль играют не только объективные условия жизни, но и представления, которые сложились у социальных субъектов друг о друге. Однако эти представления опять-таки являются глубоко усвоенными социальными структурами, которые становятся классификационными схемами, символическими формами, которые, со своей стороны, способствуют образованию групп и классов либо дистанции и разделению в обществе – и тем самым определяют историю и сами тоже являются продуктом истории.

Фуко Мишель (1926–1984) – французский философ и историк. Наибольшее значение для социологии имела его работа «Надзор и наказание» (1975), посвященная анализу механизмов власти в западных обществах. Описывая переход от средневековых методов наказания к тюремной системе, сложившейся в европейских странах в XIX веке, М. Фуко исследовал взаимодействие и взаимопроникновение власти и знания. Он утверждал, что в деятельности таких учреждений, как тюрьмы, школы, больницы и фабрики, проявляются одни и те же механизмы власти. Такая власть, называемая им дисциплинарной, позволяет добиться всестороннего контроля над подчиненными ей индивидами. Согласно М. Фуко, власть не исходит из единого центра, но пронизывает все общество. Особое внимание он уделял исследованию «микрофизики» власти, т. е. отношений, которые разворачиваются в сфере межличностного взаимодействия. Идеи Фуко оказали заметное влияние на развитие западной социологии в 80-90-е годы.

**Современная социология в Германии.** Леопольд фон Визе (1876 – 1969) оказал значительное влияние на развитие социологии, в первую очередь как организатор и систематизатор науки. Социологию он трактовал как эмпирико-аналитическую дисциплину, которая весьма отдалена от экономических и исторических наук и взаимодействует в основном с науками психобиологическими. Предмет социологии у него – нечто социальное (межчеловеческое), состоящее из «спутанной сети» отношений между людьми в рамках различных форм отношений типа Я – Ты и Я – Мы. Л. Визе выделял такие типы социальных отношений, как ассоциации – объединяющие отношения (приспособления, соответствия, смешения) и диссоциации – разъединяющие, т. е. нарушающие, соревновательные.

Ученый был сторонником формальной школы в социологии и разрабатывал положение о первичной социальной группе как системе взаимосвязанных статусов-ролей. Его классификация социальных структур основана на признаке длительности существования и степени общности:

* конкретные толпы – видимые и кратковременные;
* абстрактные толпы – невидимые и неопределенной длительности;
* группы, характеризующиеся личным участием индивидов и организаций;
* абстрактная коллективность, в которой индивидуальности уделяется минимальное влияние (государство, церковь и т.п.).

Луман Никлас (1927 – 1998) **–** немецкий социолог, крупнейший теоретик неофункционализма. Наиболее полное изложение его концепции представлено в работе «Социальные системы: очерк общей теории» (1984). Предметом социологической науки Н. Луман считает изучение социальных систем. Свою концепцию он рассматривает в качестве третьего этапа в развитии системного подхода в социологии (предшествующие этапы связаны с именами Э. Дюркгейма и Т. Парсонса). Исходным пунктом этой концепции является разграничение системы и внешней среды. Понятие аутопойесиса, заимствованное из биологии, обозначает самовоспроизводство социальной системы. Кроме того, подобная система выступает как самореферентная, т.е. способная описывать себя. Элементами социальной системы служат коммуникации между индивидами. Эволюция общества, согласно Н. Луману, связана с усилением его структурной дифференциации.

Хабермас Юрген (р. 1929) – немецкий философ и социальный теоретик, представитель неомарксизма. В своих работах опирался, прежде всего, на марксистскую традицию и социологию М. Вебера, но использовал также идеи З. Фрейда, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Дж. Мида. В работе «Теория коммуникативного действия» (1981) Ю. Хабермас предложил типологию социального действия, противопоставляемую им веберовской типологии.

Одним из центральных для Ю. Хабермаса является понятие жизненного мира, обозначающее сферу непосредственного взаимодействия индивидов. Жизненный мир, согласно Ю. Хабермасу, подвергается «колонизации» со стороны системы, включающей в себя рыночные механизмы и бюрократические управленческие структуры. В результате происходит искажение коммуникации на уровне жизненного мира. Рассматривая социальные институты современного западного общества, Ю. Хабермас указывал на необходимость переосмысления роли государства и идеологии в период «позднего капитализма». В работах конца 80-х и 90-х годов основное внимание уделял проблемам гражданского общества и демократии. Подверг критике постмодернистские концепции.

Шлюхтер Вольфганг (р. 1938) – немецкий социолог, один из видных деятелей «веберовского ренессанса» 70–80-х гг. XX в. Предложил реконструкцию социологического учения М. Вебера, прежде всего его теории рационализации. Рассматривал разработанные Вебером идеально-типические модели в эволюционной перспективе, позволяющей охватить развитие соответствующих исторических явлений и процессов. Основное внимание в концепции В. Шлюхтера уделяется эволюции западного рационализма. Тема рационализации различных сторон жизни западного общества раскрывается им на основе анализа веберовских работ по социологии религии, права и политики.

**Современная социология в Англии.** Гидденс Энтони (р. 1938) – английский социолог. В работе «Капитализм и современная социальная теория» (1971) он анализировал классовую структуру развитых индустриальных обществ, опираясь на классические социологические теории К. Маркса, Э. Дюркгейма и М. Вебера. Уже в этой ранней работе Э. Гидденс стремился не только дать интерпретацию идей классиков, но и развить эти идеи. В дальнейшем он выдвинул теорию структурации, которая должна была преодолеть разрыв между исследованием социальных структур и социального действия в различных теоретических направлениях западной социологии. Данная теория была изложена в книге «Конституирование общества» (1984). Э. Гидденс уделяет большое внимание характеристике социальных институтов эпохи модерна, особо подчеркивая роль национального государства как носителя административной власти, обладающего контролем над средствами вооруженного насилия. Эти проблемы рассматривались им в работе «Национальное государство и насилие» (1985). Книга «Последствия модерна» (1990) и ряд дальнейших публикаций посвящены исследованию различных аспектов общественной жизни в период «позднего модерна». Одним из основных направлений развития социологии Э. Гидденс считает изучение процессов глобализации в современном мире.

**9.2. Современная социология США**

Экзистенциальная социология – достаточно самостоятельное учение, которое можно рассматривать в рамках феноменологической социологии, поскольку социальная реальность объявляется «социально-психологическим феноменом». Основателем этой школы принято считать американского ученого Э. ТИРИКЬЯНА (Тириакьяна) (р. 1929 г.). Его учение называют также структурной социологией. Ее основным моментом является положение об «экстазисе» (термин немецкого философа М. Хайдеггера), означающем «распростертость» общественного бытия, с одной стороны, в прошлое, с другой стороны, в будущее. И если историки интересуются «прошлым», то социологи изучают «настоящее». Последнее же, по Э. Тирикьяну, есть не что иное, как актуализация прошлого, причем эта актуализация совершается субъектом и, следовательно, находится в прямой зависимости от его, субъекта, особенностей (способностей, целей, мотивов и т. д.). Некоторое соответствие «прошлых» структур «настоящим» образует основу «будущего» и, субъективно, основу прогнозирования.

Несоответствие «прошлой», «настоящей» и «будущей» структур вызывает в обществе кризис, являющийся, по мнению Э. Тирикьяна, причиной революций. Касаясь этой проблемы, Э. Тирикьян развивает учение об «индексе революционного потенциала», состоящем из суммы «эмпирических индикаторов» предстоящего «скачка» в социальном развитии. В числе этих индикаторов возрастание степени урбанизации общества, распространение сексуального промискуитета и исчезновение общественной нетерпимости к этому «злу», увеличение в социальной структуре неинституциализироаанных религиозных элементов. Сам по себе «индекс революционного потенциала» представляет собой шкалу интервалов от 0 («нуля») до 1 («единицы»). Точка 0 представляет собой гипотетическое состояние, «утопию»: «отсутствие социального напряжения», отсутствие противоречия между «моралью и реальностью» и т. д. Точка 1 – кульминация революции, которую Э. Тирикьян представляет как «анархию» и «аномию», разрушение старых социальных структур. Промежуточные точки означают разные моменты и степени «социальной деструкции».

Когнитивная социология А. Сикуреля – один из вариантов феноменологической социологии, связанный с именем, главным образом, американского социолога А. Сикуреля. Его основная работа «Метод и измерения в социологии» посвящена анализу и описанию социологических методов изучения социальных процессов. А. Сикурель ставит своей задачей выяснить вопрос не только о природе социального знания, но и о его хранении, активизации, а также организации. Как все другие представители феноменологической социологии, А. Сикурель исходит при этом из одного основного тезиса, что общество конструируется и конституируется в субъективных процессах социальной коммуникации: познании, речи, передаче информации.

По А. Сикурелю, существуют три этапа конструирования людьми (субъектами) социальной действительности. Первый этап – это субъективная организация и классификация «эмпирики» (опыта) в простых (элементарных) актах «говорения», второй этап – проявление «теоретических понятий», третий этап сеязан с субъективным анализом разговора или текста. Значительное место в учении А. Сикуреля занимает анализ «процедур интерпретации». Смысл этих процедур заключается в субъективном «толковании» речи (текста). Он подробно рассматривает возможные «субъективные» механизмы дополнения текста, влияние на «разговор» ситуации, опору на прошлый опыт (прошлое знание) и т. д. Способы хранения, передачи, организации знания А. Сикурель называет «народными моделями». Он считает, что у каждого человека имеется выработанная в веках, унаследованная и приобретенная в процессе воспитания база знаний, участвующая в последующей их организации, «толковании» текста и т. д. «Народная модель», таким образом, является способом существования (экзистенции) социальности.

Наиболее полную разработку центральная в феноменологической социологии концепция конструирования социальной действительности получила в книге П. Бергера (р. 1929 г.) и Т. Лукмана (р. 1927 г.) «Социальное конструирование реальности», имеющей подзаголовок «Трактат по социологии знания». Выход в свет этой книги в 1966 году (США), ставшей очень скоро научным бестселлером, можно с полным правом рассматривать как окончательное оформление относительно самостоятельной школы «социологии знания» (автором самого термина является немецкий философ М. Шелер). В числе своих задач эта школа называет исследование закономерностей социокультурной детерминации знания, его институциализации, а также форм и методов передачи и хранения социального опыта, анализ типов мышления в различные исторические периоды и др.

Отправляясь от получившего широкую известность выражения Б. Паскаля: «Что истинно по одну сторону Пиренеев, ошибочно – по другую», П. Бергер и Т. Лукман пытаются разобраться в «смысловом порядке». По мнению названных авторов, «структура социальной реальности конституируется субъективными значениями». Другими словами, ведущую роль в упорядочении мира играет язык: знаки, знаковые системы с присущими им значениями (смыслом). Более того, в процессе обозначения (сигнификации) и происходит «объективация бытия». Для субъектов же знание повседневной жизни организовано в понятиях релевантностей. Основные же релевантные структуры, относящиеся к повседневной жизни, даны уже готовыми в самом социальном запасе знаний. Так, в американском обществе, рассуждают П. Бергер и Т. Лукман, неуместно изучать движение звезд, чтобы предсказать положение дел на фондовой бирже, напротив, в других обществах астрология может быть вполне уместной для знания экономики.

Социальная организация, социальный порядок конструируются не только посредством знания, языка, но и посредством и в процессе институциализации. Ее исходными основаниями служат хабитуализация, седиментация, традиция и реификация. Хабитуз (габитуз) – это образ действия, вошедший в привычку. Хабитуализация, соответственно, есть опривычивание. Седиментация буквально означает процесс осаждения, перехода в «осадок», т. е. социальный опыт. Традиция – процесс наследования поколениями социального опыта, она имеет первостепенное значение в сохранении и распределении являющихся необходимым моментом институциализации ролей – типов деятельности и деятелей. С помощью ролей, пишут П. Бергер и Т. Лукман, институты воплощаются в индивидуальном опыте. Реификация – это овеществление социальной реальности, сопровождающееся превращением созданного человеком мира в мир «нечеловеческий», «дегуманизированный», «мир вещей»

Другим важным средством и механизмом конструирования социальной реальности выступает легитимация, которую П. Бергер и Т. Лукман, рассматривают как «смысловую объективацию второго порядка». Легитимация, по их мнению, «создает новые значения, служащие для интеграции тех значений, которые уже свойственны различным институциональным процессам». В процессе легитимации институциональный порядок обретает когнитивный и нормативный, т. е. обязательный, императивный, характер. Легитимация имеет уровни – дотеоретический (самоочевидное знание), теоретический, системный с соответствующей компетенцией и специализацией и уровень «символического универсума», когда «целое историческое общество и целая индивидуальная биография рассматриваются как явления, происходящие в рамках этого универсума», т. е. на этом уровне осуществляется, по словам создателей рассматриваемой школы, «исчерпывающая интеграция всех разрозненных институциональных процессов» (примером здесь служит мифологическое конструирование социальной реальности).

Важным моментом учения П. Бергера и Т. Лукмана для социологии являются развитые ими положения о первичной и вторичной социализации.

Первичная социализация хронологически совпадает с детством и по содержанию означает становление «члена общества».

Вторичная социализация – последующий процесс вхождения уже социализированного индивида в «новые сектора» социального мира (сектор первичной социализации, как правило, – семья).

Решающей фазой социализации является формирование в сознании образа «обобщенного другого». Именно в процессе первичной социализации конструируется «первый мир индивида». Ее важнейшими моментами являются идентификация и альтернация. Социализация может быть «успешной» и «неуспешной» (калека, идиот и т.д.). Различая объективную реальность (общество) и субъективную реальность (индивид, личность), Бергер и Лукман подчеркивают, что ключевым элементом второй служит идентичность, т.е. связь индивида с обществом и осознание этой связи индивидом. В любой социальной системе исторически развиваются процессы, направленные на формирование и поддержание идентичности, которые, в свою очередь, детерминированы социальной структурой. Так, американцев, французов и т.д. отличают свои специфические типы идентичности.

Совершенно особое место в феноменологической социологии занимают работы избранного в свое время президентом Американской социологической ассоциации самобытного и оригинального исследователя и литератора, прозванного «Кафкой нового времени», И. Гофмана (1922 – 1982). Действительно, работы этого ученого отличаются от традиционных исследований в область социологии не только своей парадоксальностью, но и стилем. Например, одна из книг И. Гофмана называется «Сумасшедший дом» и имеет подзаголовок «Об обращении с нарушенной идентичностью». Р. Дарендорф увидел в И. Гофмане мастера интерпретации, в связи с чем американского социолога можно рассматривать как создателя школы интерпретативной социологии. Центральными вопросами этой школы служат социальное взаимодействие (интеракция) и социальная идентичность в связи с субъективной интерпретацией, которая представляет собой особый вид конструирования социальной реальности. Показательно, что И. Гофман, в чем и заключается своеобразие его научного творчества, разрабатывает и широко использует метод «смещения перспектив». Социальное действие, интеракция в соответствии с этим методом рассматривается с точки зрения манипулирования смыслом. Вся социальная жизнь приобретает характер спектакля, розыгрыша, драматического действия, а люди, субъекты действия, становятся «актерами». Другим обращающим на себя внимание моментом научного творчества И. Гофмана является подход к «нормальному» со стороны «абсурда», через «абсурд». При этом ученый руководствуется одной мировоззренческой установкой, что мир, в особенности современный, – «угроза индивидуальности». Ученый пытается представить, как в этих социально-исторических условиях индивиды разыгрывают свои социальные роли в достаточно типичных ситуациях; «неудачи», когда включается и используется механизм «охлаждения»; смягчения притязаний, предотвращающий разрушение идентичности; «тоталитаризма», когда отсутствуют средства для выражения идентичности (тюремное заключение, помещение в психиатрическую больницу и т.д.) и используются неформальные отношения («подпольная жизнь»); «нарушения территории», т. е. символического пространства для создания и укрепления идентичности, когда для исправления ситуации включаются механизмы извинений, объяснений и т.д.; «на глазах у всех», т.е. в публичных местах, когда включается и используется механизм индивидуальной презентации, надевания маски, разыгрывания определенной роли и т.д.

И. Гофман талантливо описал многочисленные методы (приемы) утверждения «интеракционного порядка». Среди них: «создание имиджа» – второго, дополнительного «лица» для «окружающих» с соответствующими «сценой» и «кулисами» в жизни, «стигма» – многообразные технологии поведения стигматизированных индивидов (например, проституток), «ролевая дистанция» – в частности, стремление показать, что индивид способен на большее, чем предписывает роль, «обман» – ложь во имя спасения, ложь для выгоды и пр.; «мистификация», в частности, во имя авторитета; «идеализация», в частности, поведение, продиктованное определенными ценностями (например, матери, боготворящей своего единственного ребенка); «драматическая постановка», например, разыгрывание политическим деятелем роли благотворителя, неумеренное использование «латыни» с целью подчеркнуть ученость и т.д.

Припоминая слова У. Шекспира: «Весь мир – театр», И. Гофман писал в одной из своих работ, что, конечно, не весь мир является театральной сценой, но трудно найти сферы жизни, для которых утверждение великого английского драматурга не было бы справедливо. Многие положения феноменологической социологии в последующем вошли в теоретические основания социальной коммуникации.

**Темы и вопросы для повторения**

1. П. Бурдье о сущности понятия габитус.

2. П. Бурдье о характеристике общества как социальном пространстве.

3. П. Бурдье об объективности структурализма.

4. П. Бурдье о характеристике политических и экономических структур.

5. П. Бурдье о сущности и причинах удвоения благ.

6. П. Бурдье о сущности насилия и саморегулировании рынка.

7. М. Фуко о контроле власти над подчиненными.

8. Л. Визе о предмете социологии и классификации социальных структур.

9. Н. Луман о самовоспроизводстве социальных систем (аутопойесисе).

10. Ю. Хабермас о типологии социального действия, о жизненном мире.

11. В. Шлюхтер о рационализации западного мира.

12. Э. Гидденс о характеристике социальных институтов и процессах глобализации.

13. Э. Тириакьян о структурах общества и «эмпирических индикаторах».

14. А. Сикурель, П. Бергер, Т. Лукман об условиях конструирования и характеристике социальной действительности.

15. П. Бергер и Т. Лукман о социализации.

**Глава 10. Становление и развитие зарубежной социологии морали**

Становление социологии морали как специальной социологической теории необходимо рассматривать в контексте развития социологического знания. Социология начала формироваться в XIX веке как «социальная физика», «социальная физиология», «социальная арифметика», подражая естественнонаучным моделям и методам познания. С тех самых пор строгость, точность, объективность, адекватность и надежность в социологическом знании измерялись тем, в какой степени социология следует идеалу естественнонаучной методологии, отождествляемой, в конечном счете, со степенью усвоения социологией измерительных и статистических процедур.

В конце ХIХ – начале ХХ вв. повысился интерес западных ученых к социологии, к конкретно-научному изучению общественных явлений, к исследованию жизни общества и человека как члена общества. В этот период возникли крупные социологические школы: французская, наиболее известными представителями которой были О. Конт, Л. Леви-Брюль и Э. Дюркгейм; немецкая – М. Вебер, Г. Зиммель и др.; английская – Дж. Ст. Милль, И.Бентам и Г. Спенсер; американская – Дж. Дьюи и У. Джеймс, А. Смолл, Ч. Кули, А. Росс, У. Самнер и др. Теоретики этих школ обращали пристальное внимание на проблемы морали в социальном контексте, очерчивали круг социологических проблем морали, пытались разработать социологические методы исследования морали.

В середине XIX в. во Франции, Англии, Германии получают развитие моральная статистика и социальная гигиена. Моральная статистика – это особое направление статистических обследований, смысл которых заключался в сборе количественных данных о моральных и интеллектуальных характеристиках различных слоев населения, преимущественно городских низов, а также об условиях их жизни и труда. С появлением моральной статистики возникла возможность дифференциации социально-статистической информации, опирающейся на достоверные количественные данные о конкретных проблемах социальной реальности. Тем самым закладывались основы для базы будущих эмпирических социологических исследований.

Представители моральной статистики, такие как А. Вагнер и А. Герри, особое внимание уделяли анализу бедности как социального явления. Они исследовали различные социальные группы, относимые к бедным, в которых наблюдался высокий уровень преступности. Это давало основания исследователям ставить вопрос об улучшении условий жизни целых групп и слоев населения, которое могло бы способствовать снижению уровня и показателей их девиантного поведения.

В XIX в. представители западной социологии выступили с критикой традиционной теоретической этики и предложили искать решение проблем морали на основе строго фактического знания с использованием новых, эмпирических методов. Основной причиной того бедственного состояния, в котором оказалась этика на рубеже XIX–XX столетий, по их мнению, стало отсутствие проверенных опытных данных и методов эмпирических исследований. Во «Введении в науку о морали», изданном еще в 1892 г., Г. Зиммель писал, что наука о морали должна давать только ее социологическое, историческое и психологическое объяснение и описание. Если этика хочет быть «позитивной наукой», она должна опираться на факты. *Этика* может быть либо *частью социологии и давать* *описание форм общественной жизни, лежащих в основе нравственного долженствования индивида*, *его мотивов и действий, либо частью истории.* В этом случае она может сводить каждое моральное представление к его примитивной, зародышевой форме, а его развитие – к его историческому становлению и считать главным исторический анализ, а не понятийный. Наука о морали может быть и частью психологии, и тогда предметом ее анализа выступают волевые акты, чувства и суждения, содержание которых оценивается как нравственное или безнравственное[[1]](#footnote-1).

С критикой теоретической этики выступил в работе «Мораль и наука о нравах» Л. Леви-Брюль. Автор утверждал, что предметом научного познания являются факты и их законы; теоретическая же этика должна быть нормативной наукой, то есть устанавливать высшие цели действия и правила поведения. *Реальная наука о морали может состоять лишь в анализе моральной действительности, прошлой и настоящей, а этим занимаются социология и история.*

Представитель позитивизма А. Росс в «Критике так называемого практического познания» предлагал заменить теоретическую этику еще одним вариантом эмпирического знания – *наукой о* *моральных явлениях* – *этологией*. А. Росс понимал «этологию» как собрание «моральных материалов», то есть *установление и описание всех моральных выражений данного времени****,*** как «псевдосистематизацию известного уровня специфических общих моральных формул согласно их псевдосмыслу, как описание реальных моральных импульсов и отношений, ими обусловленных, как объяснение морали, которое есть познание общих законов моральных явлений»[[2]](#footnote-2).

Идею о превращении этики из теоретической науки в чисто эмпирическую, опытную науку развивал Дж. Дьюи. *Ценностные суждения* нужно понимать как высказывания об определенных видах человеческого поведения, а именно о реакциях на существующие ситуации и о предвидении возможных ситуаций. Так, масса энергии, потраченной на действия, определяет их ценность. Поэтому *моральные суждения* уже не бессмысленные выражения, а предметные высказывания. То, что составляет их содержание – виды поведения, цели и средства, – может быть установлено через наблюдение и верифицировано. Так теория оценки превращается в эмпирическую фактическую науку[[3]](#footnote-3).

В русле позитивистской социологии вырисовывалось новое понимание этики как описательной, эмпирической науки, задача которой должна состоять в том, чтобы устанавливать, какие моральные воззрения и почему имели и имеют значение в определенной среде и в определенное время. Для решения этой задачи нужно привлекать материалы этологии, этнографии, археологии, истории культуры. При этом сбору фактического материала о нравах и быте первобытных людей, различных народов мира придавалось особое значение, поскольку он дает ключ к решению таких этических проблем, как происхождение и функционирование норм, правил, требований и запретов.

Наиболее четко тенденцию к социологизации этики выразил французский социолог Э. Дюркгейм. Именно он предложил термин «социология морали», провозгласил необходимость социологического обоснования морали, использования методов социологического исследования морали и пытался создать новый образ этики – эмпирической науки[[4]](#footnote-4). Следует отметить, что социология морали была одним из важнейших направлений исследований не только самого Э. Дюркгейма, но и основанной им французской социологической школы. В журнале «Социологический ежегодник», издававшемся по его инициативе в период с 1898 по 1913 год, была специальная рубрика «Социология морали».

Под влиянием учения И. Канта Э. Дюркгейм заинтересовался проблемами морали, и у него возникло намерение облечь нравственную философию немецкого мыслителя в социологическую форму. Содержательным ядром морали в концепции Э. Дюркгейма является понимаемый в кантовском духе долг с его императивностью, безличностью, независимостью от места и времени. «Поступать морально – значит исполнять свой долг», – писал Э. Дюркгейм[[5]](#footnote-5).

Другим важнейшим компонентом морали является благо как средоточие интересов социальной общности. Источники морального долженствования, согласно Э. Дюркгейму, пребывают не в индивидах, а в обществе, в сфере его конкретных интересов. Поэтому мораль всегда такова, каково общество.

В книге «О разделении общественного труда» Э. Дюркгейм выразил стремление создать новую науку о нравственности, которая изучала бы факты моральной жизни методами позитивной науки; проанализировать моральные факты, содержащиеся в опыте; исследовать их функции и причины. Э. Дюркгейм отмечал, что «моральные факты – такие же явления, как и другие; они состоят в правилах поведения, которые узнаются по некоторым отличительным признакам. Поэтому должна существовать возможность их наблюдать, описывать, классифицировать и искать объясняющие их законы»[[6]](#footnote-6).

Работая над этой книгой, Э. Дюркгейм преследовал цель доказать, что вопреки некоторым теориям разделение общественного труда, обеспечивая социальную солидарность, выполняет нравственную функцию. В этой связи разделение труда – это фактор, создающий единство обществ, в которых традиционные верования утратили былую силу и привлекательность. Для обоснования этого положения Э. Дюркгейм выделяет два типа общества: анархические («сегментарные») общества и развитые («организованные») общества. Первым соответствует «механическая» социальная солидарность, основанная на полном растворении индивидуальных сознаний в «коллективном сознании». Вторые основаны на «органической» солидарности, проявляющейся в автономии индивидов и разделении функций.

Согласно Э. Дюркгейму, источником моральных и правовых норм служат два вида групповой солидарности – схожесть людей друг с другом и их труд. Мораль выступает при этом как обобщение условий социальной солидарности и неотделима от социальной солидарности. «Морально все то, что служит источником солидарности, все, что заставляет человека считаться с другими, регулировать свои движения не только эгоистическими побуждениями. И нравственность тем прочнее, чем сильнее и многочисленнее эти узы»[[7]](#footnote-7).

В понимании Э. Дюркгейма, человек моральное существо только потому, что он живет в обществе, ибо нравственность состоит в том, чтобы быть солидарным с группой, и нравственность изменяется вместе с этой солидарностью. «Разделение труда не только содержит в себе черту, по которой мы определяем нравственность; оно стремится все более и более стать существенным условием социальной солидарности»[[8]](#footnote-8).

Моральное сознание и нравственные отношения рассматривались Э. Дюркгеймом как функция социального целого. Он выводил мораль из содержания социальных условий, понимая ее как принудительную систему правил повседневного поведения, а общество рассматривал как моральное единство индивидов. Э. Дюркгейм считал, что «каждый народ имеет свою нравственность, определяемую условиями, в которых он живет. Невозможно поэтому навязывать ему другую нравственность – как бы высока она ни была, – не дезорганизуя его»[[9]](#footnote-9). «Нравственность во всех своих степенях встречается только в общественном состоянии и изменяется только как функция социальных условий»[[10]](#footnote-10). Индивидуальную нравственность Э. Дюркгейм трактовал как абстрактную концепцию, не соответствующую ничему в действительности. Сущность индивидуальной нравственности, по Э. Дюркгейму, заключается в чувстве уважения к человеческому достоинству, с которым мы должны сообразовывать наше поведение в наших отношениях как с самим собой, так и в отношении с другими. Моральные нормы имеют свойство изменяться в зависимости от изменений социальных стандартов. Но во всех случаях социум считает истинно моральным то поведение, когда человек жертвует личным во имя общественного. Лишь то общество становится «моральным», где его члены прочно усвоили содержание нормативных принципов.

Главная задача морали состоит в том, чтобы воздействовать на поведение индивидов и удерживать их от проявления произвола. Она предназначена формировать у личности такие качества, как дисциплинированность, коллективизм, автономию воли как способность свободно, исходя из внутренних стремлений, следовать моральным нормам. Существуют несколько типов морали. От государства и его интересов производна этатистская мораль, изображающая государство как высший моральный авторитет, дарующий индивидам свободы и права. Профессиональным группам соответствуют кодексы профессионально-корпоративной морали, позволяющие собратьям по цеху ощущать практически-духовное единство, дающие им чувство защищенности. Жизнь семьи обслуживается нормами семейной морали, которые обеспечивают безопасность членов семьи, воспитывают альтруистические наклонности, защищают от одиночества, препятствуют самоубийствам.

Э. Дюркгейм оценивал мораль как реальную, действенную, практическую силу. Важно подчеркнуть, что в понимании французского ученого любые социальные решения, поступки и действия окрашены в «моральные» тона, то есть содержат в себе важные нравственные стороны и основания. Именно такие решения и действия наиболее эффективны и затрагивают глубинные нравственные ценности общества.

Этот вывод Э. Дюркгейма имеет сегодня в высшей степени актуальное значение. Среди политиков и экономистов идут нескончаемые споры о том, что важнее и приоритетнее – политика или экономика. Но мало и редко кто задумывается о том, что любой проект, любое преобразование, любая реформа, любой закон имеют колоссальное нравственное значение. Моральные (а нередко, к сожалению, и аморальные) последствия этих шагов требуют постоянного учета и взвешивания – таков один из выводов, который можно сделать из учения Э. Дюркгейма о морали и который не потерял своего значения и по сей день.

Общество должно предпринимать непрестанно усилия для того, чтобы сдерживать биологическую природу человека, вводить ее в определенные рамки с помощью морали и религии. В противном случае возникает дезинтеграция общества и индивида, то есть то, что Э. Дюркгейм определил термином «аномия». Аномия – это прежде всего моральный кризис, когда в результате социальных потрясений перестает нормально функционировать система общественного регулирования потребностей человека. Как следствие такого процесса, личность теряет равновесие, и создаются предпосылки для девиантного поведения.

Аномии социолог противопоставляет моральный порядок, моральное регулирование, моральный контроль – все то, что характеризует нормальное состояние общества. Э. Дюркгейм верил в возможность регулирования общественных и индивидуальных потребностей с помощью морали, поскольку она выступала для него основным фактором, соединяющим человека с обществом и, наоборот, общество с индивидом. Не случайно он рассматривал мораль как основной регулятор механизма выхода общества из кризиса.

Э. Дюркгейм называл «социологию морали» «физикой обычаев»; оба термина принадлежат ему и широко употребляются его последователями. Под «физикой обычаев» так же, как и под «социологией морали», Э. Дюркгейм понимал такое исследование морали, которое сходно с исследованием явлений природы; это близко к тому значению, которое Л. Леви-Брюль вкладывал в понятие «наука об обычаях».

Создавая социологию морали, Э. Дюркгейм преследовал две цели: разработать, во-первых, социологию морали, во-вторых, новую этическую теорию. Он писал: «Наука о морали и праве должна основываться на изучении моральных и юридических фактов. Эти факты состоят из правил поведения, предполагающих санкции. Проблемы, которые должны быть решены в таком исследовании, подразделяются на следующие:

1). Как устанавливались эти правила с течением времени, то есть каковы их причины и каковы их полезные следствия;

2). акова форма их функционирования в обществе, то есть, как они применяются к индивидам»[[11]](#footnote-11).

Дюркгеймовское определение морали включало все формы регуляции поведения: обычай, религию, право, моду, общественное мнение. Э. Дюркгейм считал, что социология морали исследует коллективные установления, закрепленные в объективных ценностных суждениях.

Идея взаимосвязи социальной солидарности, морали и разделения труда оказалась центральной для всей книги «О разделении общественного труда» и нашла наиболее концентрированное выражение в ее «Заключении». Раскрывая проблему моральной ценности разделения труда, социолог пишет: «Благодаря ему индивид начинает сознавать свое состояние зависимости по отношению к обществу; именно от него происходят сдерживающие и ограничивающие его силы. Словом, так как разделение труда становится важным источником социальной солидарности, то оно вместе с тем становится основанием морального порядка»[[12]](#footnote-12).

В целом полагаясь на понятие социальной солидарности, Э. Дюркгейм построил одну из самых плодотворных теорий развития общества в мировой социологии.

М. Вебер, в свою очередь, заложил новую методологическую парадигму, выраженную в рассмотрении этических компонентов социальных систем. В работе «Протестантская этика и дух капитализма» М. Вебер рассматривал конкретные проблемы этики, связанные с выявлением *роли моральных факторов* *в реальных социальных процессах*[[13]](#footnote-13)*.* Его теория стала первым исследованием процесса модернизации – перехода от традиционного общества к буржуазному.

М. Вебер пытался доказать, что важнейшим компонентом модернизации (в том числе – индустриализации) западного общества явилась протестантская этика. Заслуга М. Вебера состоит в том, что он выявил тесную связь экономического и социального развития с особенностями хозяйственной этики, менталитета и образа жизни больших социальных сообществ. Позиция сторонников социологического номинализма Г. Зиммеля и М. Вебера заключалась в оценке моральных ценностей самодостаточными и независимыми. Социальный мир, по их мнению, есть мир ценностей, значений и радикально отличается от мира природного.

В западной науке о морали наряду с «чисто теоретическими» вариантами этики, ставящими своей целью решение сугубо теоретических, аналитических задач, с ХХ столетия появлялись и иные ее модели, с методами исследования во многом противоположными абстрактному «анализу», которые можно назвать эмпирическими в отличие от абстрактно-теоретических. К разновидностям зарубежных «эмпирических» методов исследования морали следует отнести прежде всего социологические и психологические направления в этике. Они возникли как бы в ответ на идеи «позитивистской волны» в философии конца ХIХ – начала ХХ в. с ее требованиями покончить с «философскими спекуляциями», как именовались общетеоретические и мировоззренческие проблемы философии и этики, и обратиться к «фактам». Под фактами при этом понимались в первую очередь те эмпирические данные, которые являлись результатом наблюдения, поддавались описанию и опытной проверке и могли быть экспериментально проверены. Именно такие «факты о жизни и поведении людей» должны были представить социология и психология – науки, которые начали бурными темпами разрабатываться в этот период и достигли достаточного развития уже к 20-м годам ХХ столетия.

Преимущество этих наук перед абстрактно-аналитическими и формально-теоретическими направлениями западной этики состояло в том, что они пользовались методами эмпирических исследований, занимались сбором фактических данных, интенсивно вторгались в жизнь, интересовались живыми людьми, их конкретными поступками, отношениями, мотивами, оценками и идеалами. Все это сулило большее проникновение в реальные проблемы, возможность более глубокого погружения в жизнь, а значит, более достоверное знание о морали и законах человеческого поведения.

Эмпирические исследования в сфере морали стали широко проводиться на Западе для изучения моральных явлений с 20-х годов ХХ в., это были крупномасштабные опросы, анкетирование, социологические эксперименты. Во многом этому способствовало развитие эмпирической социологии в целом и Чикагской социологической школы в частности. Среди основных достижений Чикагской школы, занимавшей доминирующее положение в американской социологии в 1915–1935 гг., следует отметить разработку и использование различных методов эмпирического исследования. В центре внимания американских социологов оказались *установки и ценностные ориентации различных социальных групп.* Для их исследования представители Чикагской школы органично сочетали эмпирические методы, такие как опрос (интервью, анкетирование), с теоретическими обобщениями. Исследуя городскую среду, признанные лидеры Чикагской школы Р. Парк и Э. Берджесс, рассматривали проблемы локализации отдельных видов девиантного поведения[[14]](#footnote-14).

С тех пор конкретно-социологические исследования моральных явлений так разветвились, что понадобилась дифференциация сферы и понятия морали на отдельные части, каждая из которых стала предметом собственной социологии. Так возникли «социология личности», «социология семьи», «социология женщины», «социология воспитания», «социология труда», «социология ценностных ориентаций», «социология стилей жизни», «социология девиантного поведения», «социология насилия», «социология преступности» и т.д.

Различные *аспекты функционирования морали в современном, модернизованном обществе* были рассмотрены в работах классика американской социологии Т. Парсонса с позиции структурно-функционального анализа. Т. Парсонс предпринял попытку создать всеобъемлющую теорию социального действия, которая охватывала бы всю социальную реальность и все виды социальной деятельности людей, в том числе и моральные поступки. Именно нормативную ориентированность он считал самой существенной особенностью социального действия. Действия человека подчиняются не только биофизическим потребностям человеческого организма, но и ценностным ориентациям человека как личности, формируются под воздействием внутренних и внешних социальных факторов. Три системы – личностная, культурная и социальная – участвуют в этом оформлении[[15]](#footnote-15).

Отличительной чертой современных, модернизированных обществ, по мнению Т. Парсонса, выступает наличие высокодифференцированной культурной системы со сложной сетью взаимосвязей. Мораль на уровне культуры в концепции Т. Парсонса выступает в качестве соответствующего аспекта ценностей и предполагает оценку объектов опыта в контексте социальных отношений. Система ценностей является одним из центральных факторов в процессе модернизации.

В то же время Т. Парсонс исходил из посылки о том, что моральные ценности являются не единственным компонентом ценностного содержимого культурной системы. Существуют другие, например эстетические, познавательные или собственно религиозные ценности. Культуры дифференцируются не только по линии морали; религия, искусство как область экспрессивной символизации, эмпирическое знание (в конечном счете, наука) тоже становятся независимыми дифференцированными культурными системами.

Моральный поступок для Т. Парсонса выступает реализацией культурной ценности в социальной ситуации, включающей взаимодействия с другими субъектами. Коль скоро речь идет о взаимодействии, здесь должны присутствовать стандарты, взаимно обязательные для его участников.

В ходе рассуждений Т. Парсонс пришел к мнению, что генерализация ценностных систем доходит до такой степени, что они «становятся способными эффективно управлять социальным действием без опоры на подробно расписанные запрещения, что является одним из центральных факторов в процессе модернизации»[[16]](#footnote-16).

Стремясь преодолеть ограниченность структурно-функционального анализа, американский социолог Р. Мертон сформулировал собственную парадигму, сосредоточив внимание на теоретических и эмпирических возможностях функционального подхода к объяснению социальных и социально-психологических явлений, в том числе и морали.

В отличие от Т. Парсонса, подчеркивавшего значимость анализа механизмов поддержания социального порядка, Р. Мертон обратил главное внимание на *изучение функциональных и дисфункциональных явлений, возникающих вследствие напряжений и противоречий в обществе* и его социальной структуре. Он внес значительный вклад в разработку теории дезорганизационных процессов в социальных системах и предпринял попытку использовать категорию аномии применительно к процессам, происходящим в сознании субъектов, чье социальное поведение отклоняется от норм морали и права[[17]](#footnote-17).

Р. Мертон считал несостоятельным предположение о том, что стремление к неподчинению, нарушениям социальных норм коренится в самой человеческой природе, поскольку существует множество условий внебиологического характера, которые провоцируют человека на асоциальные действия. Определенные состояния социальных структур порождают обстоятельства, при которых имморальное и противоправное поведение оказывается закономерной и по-своему «нормальной» реакцией на возникшую ситуацию. Существуют социальные структуры, оказывающие специфическое давление на психику и морально-правовое сознание индивидов и порождающие парадоксальные результаты, противоположные существующим ожиданиям, когда, например личность, вместо подчинения социальным императивам, демонстрирует неповиновение.

Изучая дисфункциональные явления, Р. Мертон уделил большое внимание анализу различных *типов девиантного поведения*, которые он рассматривал как реакцию на деформации и напряжения социальной структуры. Результатом этого исследования явилась работа «Социальная структура и аномия». Под аномией Р. Мертон понимал особое нравственно-психологическое состояние индивидуального и общественного сознания, которое характеризуется разложением системы моральных ценностей и вакуумом идеалов. Он назвал аномией внутренний конфликт между системой легальных средств по достижению одобряемых обществом, законных целей, с одной стороны, и побуждениями к поиску незаконных способов удовлетворения социокулътурных потребностей, с другой. В условиях аномий нормативные устои выглядят ослабленными на фоне преувеличенного значения, придаваемого целям и связанному с их достижением успеху. Господствующие в обществе символы успеха, преувеличенные представления о его значимости заставляют индивидов идти на аморальные, противоправные, преступные действия ради его достижения и рассматривать запрещенные средства (обман, коррупцию и т.п.) как вполне допустимые. Таким образом, социальные воздействия обнаруживают себя как факторы, деформирующие индивидуальное морально-правовое сознание, разрушающие его нормативно-ценностные структуры. Причиной аномии он считал противоречие между «нормами-целями» культуры (стремление к власти, богатству, успеху как установки и мотивы личности) и существующими социальными «нормами-средствами» для достижения этих целей[[18]](#footnote-18).

При анализе социальных и культурных источников отклоняющегося поведения, американский социолог сосредоточил внимание на типах приспособления (адаптации) к культурным целям и институционализированным средствам (нормам) людей, занимающих различное положение в социальной структуре общества. Согласно Р. Мертону, возможны пять основных типов морально-психологической адаптации личности к определенным социокультурным целям и способам их достижения:

1). Подчинение (конформизм) как положительное отношение и к целям, и к общепринятым средствам; на этот тип реакций опираются стабильность и преемственность социальной системы;

2). Инновационное отношение как принятие целей и отвержение типовых средств;

3). Ритуальное отношение как отрицание, забвение целей и превращение средств в самоцель и самоценность;

4). Ретретистское (от англ. retreat – бегство) отношение как бегство от жизни, эскапизм, отвержение общезначимых целей и средств, характерное для психоневротиков, бродяг, париев, алкоголиков, наркоманов, т. е. лиц, не умеющих справляться с собственными морально-психологическими конфликтами. Невозможность достичь цели с помощью легальных средств и нежелание использовать противоправные способы вследствие стойкого внутреннего запрета приводят к тому, что личность отказывается как от средств, так и от целей;

5), Мятежное отношение как стремление институционализировать новые способы достижения обновленных целей культуры, как усилия, направленные не на приспособление в рамках существующей системы, а на изменение ее структуры. Мятеж означает отрицание господствующих в обществе целей и средств и их замену новыми. В сравнении с ретритизмом, который также отвергает принятые в обществе цели и средства, мятеж как способ отклоняющегося поведения характеризуется внутренней и внешней активностью его субъектов, готовностью изменить общество в корне, даже путем социальной революции. Мятеж – это наиболее радикальный способ адаптации, возникающий тогда, когда существующее общество в каких-то важных аспектах своей жизни исчерпало себя – как с точки зрения целей, так и принятых в нем средств его изменения.

Рассмотренная типология отклоняющегося поведения и способов индивидуальной адаптации свидетельствует о том, что личность пытается противостоять аномии, вырабатывая определенные приспособительные реакции. Именно эти пять способов адаптации, охарактеризованные Р. Мертоном, и есть основные пути поиска равновесия между личностью и обществом. Причем важно отметить, что ищет их прежде всего не общество, а индивид. Своим положением в обществе озабочен в первую очередь он сам. Задача современных развитых социальных систем – пойти ему навстречу, облегчить поиск взаимопонимания, своеобразного «консенсуса», создать благоприятные условия деятельности, которые снизили бы до минимальных пределов возможности социальных отклонений в поведении.

В глазах личности социальная действительность может выглядеть как сфера тотальной аномии, где нет смысла прилагать какие-либо усилия, ибо все равно они будут обречены на провал. Данная позиция подкрепляется следующими субъективными факторами:

1). Убежденностью, что люди у власти равнодушны к запросам рядовых граждан;

2). Ощущением невозможности достичь своих целей и решить свои жизненные задачи;

3). Ощущением тщетности прилагаемых позитивных усилий;

4). Уверенностью, что никакой существенной поддержки со стороны государственных институтов ждать не следует.

В результате возникает задача поиска эффективных, но запрещенных моралью и правом средств социального самоутверждения.

Противоречие между силой акцентированного внимания к распространенной модели социального успеха (например, в форме богатства) и малой возможностью его достижения при помощи законных средств провоцирует индивидов на асоциальные, противоправные акции, заставляет преклоняться перед триумфальными победами аморального интеллекта над социально-правовыми нормами и творить кумиров из гангстеров такого масштаба, как Аль Капоне.

Когда общественное мнение превозносит отдельные модели успеха, а социальная организация резко ограничивает возможный доступ к легальным средствам его достижения, то в глазах многих ведущим принципом деятельности становится девиз «цель оправдывает средства». Чтобы этого не происходило, общество должно прилагать значительные усилия для того, чтобы в сознании людей между целями и средствами образовывалась координационная связь конструктивного, а не деструктивного характера, помогающая индивидуальной психике избегать состояний аномии, разорванности, фрустрации.

Социальный порядок современных цивилизованных государств таков, что стимулирует состояние аномии в сознании множества людей. Он делает все, чтобы благоприятные эмоциональные реакции распространялись не на все области и этапы человеческой деятельности, а лишь на те, что связаны с конечными результатами. Но для поддержания социальной стабильности и избежания аномий важно культивировать равномерное распределение эмоций по всем частям причинно-следственных цепочек социальных действий людей разных профессий и занятий.

В западной социологии критического толка в 60-е годы буржуазное общество стало именоваться «пермиссивным обществом» (т.е. разрешающим, дозволяющим все и всяческие нарушения моральных норм). Подробную характеристику морали буржуазного общества дал американский социолог П. Холландер. Его работа «Советское и американское общество. Сравнительный анализ» почти целиком посвящена сопоставлению моральных ценностей этих обществ. Открыто выраженной американской ценностью, пишет он, является «равенство возможностей». В буржуазном мире существуют все возможности для райской жизни, а если кто-то не достиг ее – значит, виноват сам. В основе этого утверждения лежат два тесно связанных принципа субъективно-идеалистической морали: упор на индивида и индивидуализм и перенесение морали из сферы социальных отношений в область личных усилий человека. П. Холландер определил и главные цели, к которым следует стремиться: успех, богатство, власть, популярность[[19]](#footnote-19).

Моральную атмосферу Америки 70-х годов ХХ века подверг анализу американский социолог Ч. Рейч, выделивший три типа сознания. Первый тип сформировался в XIX в. и основывался на вере в энергию и труд отдельного индивида как традиционное мировоззрение американских фермеров, мелких бизнесменов, рабочих, которым свойственно стремление продвинуться в жизни. Для данного типа сознания характерно убеждение, что жизнь – это суровая борьба за существование, за личное благополучие. Однако со временем эти ориентации и убеждения все чаще приходили в столкновение с капиталистической реальностью, где человек отчужден от результатов своего труда.

Второй тип сознания Ч. Рейч назвал «корпоративным». Он основан на ощущении безграничной власти корпоративного государства над жизнью и судьбой отдельного человека. Моральное сознание человека расщепляется на две сферы – общественную и личную. В представлении Ч. Рейча индивид имеет две роли, две жизни, две маски, два набора ценностей. Существует человек общественный и человек частный.

Третий тип сознания представляет собой реакцию на первые два и в первую очередь характерен для бунтующей американской молодежи. Сформировалось целое поколение молодых людей, выросших в обстановке, когда рушатся браки, потому что ничто не скрепляет их, ощущавших цинизм, отчуждение и отчаяние. По мнению американского социолога, третий тип сознания выступает отражением глубокого морального кризиса американского общества[[20]](#footnote-20).

Основным свидетельством кризиса традиционной морали американские социологи Ч. Рейч и Д. Янкелович считают все более явное снижение социального престижа старых этических норм, назначение которых состояло в том, чтобы сдерживать и ограничивать человека в его желаниях и поступках. «Новая мораль» отбрасывает эти ограничения; два ее главных принципа – «не насилуй себя» и «делай что хочешь». На основании многочисленных лонгитюдных исследований американские социологи сделали вывод, что именно в 80-е гг. происходят кардинальные изменения в моральном сознании общества: на место престижного потребления, высокооплачиваемой работы и семейного благополучия приходят ценности самоосуществления, внутренней свободы, общения, любимой (пусть даже и непрестижной) работы, поисков своего собственного неповторимого «Я»[[21]](#footnote-21).

В 70-х годах прошлого века предметом социологического анализа стали *отношения различных групп населения к моральным нормам*. Так, в Англии были проведены два крупномасштабных исследования. Одно из них было осуществлено Институтом Гэллапа по заказу телевизионной компании Эй-Би-Си. Более чем 2 тысячам юных телезрителей были даны краткие списки достаточно распространенных аморальных действий с предложением ответить, одобряют они их или нет[[22]](#footnote-22).

Второе исследование провел английский социопсихолог Д. Райт. Оно было посвящено изучению соотношения моральных и религиозных убеждений людей, в частности, вопросу зависимости моральных мнений и оценок людей от религиозной веры. Были опрошены около 2 тысяч учащихся грамматических школ – юношей и девушек в возрасте 17–18 лет (в этом возрасте в основном уже складываются моральные принципы людей). Участникам опроса был дан список, включавший несколько видов поведения; и их попросили оценить поведение по критериям: «всегда плохой», «обычно плохой, но иногда простительный» или «никогда не плохой (всегда хороший)»[[23]](#footnote-23). Исследование показало, что наибольшее неодобрение вызывают аморальные действия, касающиеся личной честности и порядочности. Максимальное единство мнений наблюдается в отношении поступков, нарушающих права собственности и права других людей; во взглядах на курение, азартные игры и добрачные сексуальные отношения расхождение мнений гораздо более очевидно. В ходе исследования был сделан вывод о снижении и ухудшении моральных стандартов в английском обществе. Явно снизились показатели отрицательных оценок почти всех видов аморальных действий, обнаружилось меньшее единство мнений и большее расхождение в оценках[[24]](#footnote-24).

Значительный вклад в развитие социологии морали внесли немецкие исследователи, которые уже давно рассматривают социологию морали как социологическую теорию. В 1975 году в Билефельдском университете проводился семинар на тему «Социология морали», после чего был опубликован сборник со статьями Н. Лумана, Р. Блума, К.А. Цигерта и Ш.Пфюртнера. Авторы затронули важнейшие проблемы этого научного направления: понятие и функции морали, предмет науки о морали, кризис морали, право и мораль и др.[[25]](#footnote-25).

Проблемы социологии морали Н. Луман рассматривает с позиций функционально-структурного анализа и теории социальных систем[[26]](#footnote-26). Социология морали как новая наука предполагает использование ее способностей к синтезу гетерогенных понятийных и эмпирических материалов. Научный интерес в социологии морали, в понимании Н. Лумана, направлен всегда на реальность морали и на ее место в изменчивой структуре общественных систем.

Н. Луман понимает мораль как структуру социальных систем, а поскольку теории морали могут оцениваться в моральном отношении, теория морали должна планироваться как супертеория. Она должна уметь реконструировать со своей стороны понятия теоретизированной морали и, кроме того, должна уметь объяснить, каким ограничениям должен быть подвержен теоретизирующий моралист. Н. Луман исходит из того, что социальные системы возникают тогда, когда между людьми завязываются отношения. Отдельные лица остаются в отношениях друг с другом, но также и в отношениях с формирующейся социальной системой.

Центральное место в теории морали Н. Лумана занимает понятие уважения, поскольку оно – основа морали. По мнению Н. Лумана, уважение не является постоянным качеством, человек приобретает или лишается его в зависимости от социальных систем, оно может увеличиваться или уменьшаться. Уважение способствует формированию морали. Большое значение при этом Н. Луман придает самоуважению человека: кто уважает себя и доверяет взаимоотношениям «Я» и «другого Я», уже наполовину завоевал уважение других. С современной точки зрения основа морали заключается в естественной любви человека к самому себе, которая идет как бы от Бога. При этом Мораль ставится выше религий, ограниченных исторически и территориально[[27]](#footnote-27).

Немецкий социолог Штефан Пфюртнер считает, что источник нашей нравственности и морали нельзя рассматривать отдельно от общественной системы.При этом моральная сила человека в истории не в последнюю очередь проявилась в том, что отдельные личности из побуждений совести вступали в противоречие с тем, что от них требовало общество и обосновывало это необходимостью сохранения системы[[28]](#footnote-28).

В работе «О научно-теоретическом обосновании морали» Штефан Пфюртнер задается вопросом, имеет ли этика свою область науки и может ли развиваться как самостоятельная «наука». Дать ответ на этот вопрос, пишет Ш. Пфюртнер, значит выработать такие методы познания, которые соответствуют нашему опыту действительности во всех ее значениях. И то обстоятельство, что научно-теоретические основы этики повергаются сомнению, не позволяет ни в коем случае отрицать возможность научно-теоретического обоснования этики. Это касается всех наук от медицины до социологии. Ш. Пфюртнер предложил в будущем лучше говорить о *«науке о морали»,* чем о *«научной этике»,* хотя и признал, что далеко не все согласятся с этим предложением. С точки зрения происхождения слова являются синонимами, поскольку разница заключается лишь в том, слово «этика» было заимствовано из греческого, а «мораль» из латинского языка.

В определении морального, по убеждению Ш. Пфюртнера, речь идет не о фактических знаниях, а в значительной степени о правильном понимании человеком того, что может сделать его жизнь как человеческую жизнь «полной».Таким образом, жизненный опыт предшествует нравственным знаниям.

Вслед за Н. Луманом, Ш. Пфюртнер высказывает убеждение, что *мораль с точки зрения социологии состоит во взаимном проявлении уважения*. Одновременно с этим, в интерпретации Ш. Пфюртнера, социологическое определение морали через проявление уважения имеет ограничения. Взаимное проявление уважения как таковое еще не является моральным; оно может иметь общую аморальную базу для тех, кто уважает друг друга, но оно может стать основанием для проявления безнравственности. Что, например, принесло Гитлеру уважение его «преданных друзей?»

Особенность морали и ее отличие от эстетического или религиозного взгляда на жизнь**,** согласно Ш. Пфюртнеру, нельзя определить иначе как через требование добра и отказ от зла. Измерение добра в наших жизненных условиях так же, как и его противопоставление злу, является определяющим для морального. Проявление уважения или следование правилам должны рассматриваться из перспективы нравственного, соответствуют ли они требованию морали, так как не исключена возможность противостояния им. В концепции Ш. Пфюртнера мораль выступает как своеобразная оценка человеческой жизни и поведения, которая не может быть производной ни от психологических или социологических функциональных законов, ни от действующих правовых норм или существующих фактических отношений.

Оченьважно мнение Ш. Пфюртнера, чтонаука о морали должна рассматриватьсякакэмпирическая наука, поскольку ее задача заключается в том, чтобы стать учением о поступках людей и теорией о нравственных (моральных) условиях индивидуальной и общественной практики. Как таковая она является составной частью наук, которые занимаются исследованием проблем человека и общества. Ш. Пфюртнер интерпретирует мораль исключительно с позиции теории социальной системы. Он считает, что источник нравственности и морали нельзя рассматривать отдельно от общественной системы.

В концепции одного из наиболее ярких представителей Франкфуртской школы Ю. Хабермаса моральные заповеди значимы вне зависимости от того, в силах или не в силах их адресат выполнить то, что считается правильным. Степень автономности воли человека, в представлении Ю. Хабермаса, измеряется его способностью действовать, руководствуясь моральными соображениями, однако моральные соображения еще не влекут за собой автономного действия[[29]](#footnote-29).

Современное общество, считает Ю. Хабермас, с его структурами и институтами имеет жесткие насильственно-целевые ориентации. Оно оторвано от высших духовно-нравственных реалий, гуманистических ценностей. Его институты не приспособлены к выстраиванию диалогических отношений с контрагентами. «Претензия на значимость, которую мы связываем с нормативными положениями, – отмечает Ю. Хабермас, – имеет обязывающую силу. Долг, согласно кантовской терминологии, есть аффекция (Affektion – возбуждение) воли через претензию моральных заповедей на значимость. То, что основания, подкрепляющие такую претензию на значимость, не остаются бездействующими явствует из угрызений совести, которая мучает нас, когда мы поступаем вопреки известному нам велению.

Во второй половине ХХ века ученые Восточной Европы также обращались к проблемам социологического исследования морали. Польский ученый М. Оссовская посвятила ей цикл работ, открывающихся книгой «Буржуазная мораль» (1956 г.). В 1963 г. вышла ее работа «Социология морали». В ней М. Оссовская поднимает целый ряд общих проблем, среди которых можно выделить три группы: анализ причин, определяющих формирование морали различных социальных групп; проблемы, связанные с функционированием норм морали; анализ метода и теории, которые могут быть пригодны для исследования морали. В «Социологии морали» дается систематизация проблем социологии морали, а также подводятся итоги теоретической мысли в этой области, а именно: выявляются различные методологические подходы к анализу моральных проблем, оцениваются присущие этим подходам категории, их роль в развитии социологии морали[[30]](#footnote-30).

В то же время, как отмечает В.М. Соколов, «эта книга не являлась исследованием собственно предмета социологии морали, а представляла собой проблемные очерки по этическим вопросам с включением отдельных элементов социологического анализа». В работе М. Оссовской не рассматривалось само понятие «социология морали» и автор ограничился только замечанием о том, что считает ее «лишь одним из разделов теоретических рассуждений о нравственности»[[31]](#footnote-31).

В 1970 году выходит в свет еще одна книга М. Оссовской «Моральные нормы. Попытка систематизации», в которой характеризуются моральные нормы, действующие в рамках нашей эпохи и ее культуры, с точки зрения того, какие последствия для общества имеет их соблюдение или нарушение. Автор категорически отметает тезис, будто моральные нормы служат лишь смягчению напряжения в отношениях между людьми и что их главная роль сводится к уменьшению страданий и увеличению удовольствия. Ведь во многих случаях, пишет она, более правильно для личности противопоставить себя большинству, хотя это и чревато столкновениями и конфликтами. Некоторые формы конфликтов, по ее мнению, необходимы как в общественном, так и в этическом плане, поскольку это связано с имманентно присущим нашей традиции отсутствием единства этических идей. В этой традиции, подчеркивает М. Оссовская, наряду с развитием моральных норм, способствующих ослаблению напряжения между людьми, очень важное место занимает идея достоинства личности. Она реализуется в признании человека высшей ценностью, в борьбе личности за собственную индивидуальность. Те, кто исходит из этого принципа, в значительно большей мере способствуют установлению гармоничных отношений между людьми в обществе, нежели те, кто выступает за гармонию ценой отрицания каких-либо конфликтов в обществе. В работах М. Оссовской выражена точная по существу и важная в воспитательном плане мысль: моральные нормы могут служить установлению гармонии между людьми, если они в качестве высшей цели имеют в виду интересы, потребности личности, если они способствуют ее моральному совершенствованию – развитию у каждого чувства собственного достоинства, а следовательно, уважения к другому человеку[[32]](#footnote-32).

Вклад в развитие социологии морали внесли и болгарские исследователи Ж. Ошавков и К. Нешев. Так, Ж. Ошавков отмечал возможность выделения как самостоятельной науки «социологии этики», которая, в его понимании, изучает основные закономерности взаимосвязи морали, с одной стороны, и права, политики, искусства, религии и общественного управления – с другой[[33]](#footnote-33). К. Нешев пришел к выводу, что социология морали должна «исследовать различные уровни проявления и функционирования моральной необходимости как отражения социальной необходимости»[[34]](#footnote-34). Одна из задач социологии морали, по его мнению, состоит в изучении социальной обусловленности нравственного поведения личности и социальных групп. В целом же К. Нешев определяет социологию морали как специальное знание о моральных явлениях с точки зрения их обусловленности социальной структурой и социальными противоречиями [[35]](#footnote-35).

Представители постмодернизма подвергли анализу мораль постиндустриального общества. В понимании З. Баумана, мораль постмодернистского общества характеризуется следующими чертами:

1). Люди перестают быть плохими или хорошими. Они просто «морально амбивалентны».

2). Моральные явления не отличаются регулярностью и устойчивостью.

3). Моральные конфликты не могут быть разрешены в силу отсутствия устойчивых моральных принципов.

4). Нет такого явления как универсальная, общая для всех мораль.

5). Соответственно, нет рационального порядка, ибо нет механизма морального контроля.

6). Но мораль не исчезает вообще. Она трансформируется в этическую систему, касающуюся межличностного взаимодействия. Особую значимость приобретает потребность быть для другого.

7). Люди обречены на жизнь с неразрешимыми моральными дилеммами[[36]](#footnote-36).

Урбанизация современной жизни, как считает английский социолог, приводит к тому, что социальные отношения по большей части ограничиваются обменом и оставляют его участников безличными и безучастными друг к другу. Денежные отношения, оценка взаимных услуг исключительно в денежном эквиваленте тесно связаны с рассудочными, бесстрастными отношениями. «В этом процессе утрачивается этический (моральный) аспект человеческих отношений и обретает реальность самый широкий спектр человеческих отношений, лишенных моральной значимости; правилом становится поведение, свободное от моральных оценок»[[37]](#footnote-37). З. Бауман высказывает убеждение, что «нравственные интересы расходятся с интересами наживы по целому ряду существенных параметров. Корыстное действие опирается на эгоизм и жестокость по отношению к потенциальным соперникам. Нравственное же действие требует солидарности, бескорыстной взаимопомощи, желания прийти на выручку, не спрашивая и не ожидая вознаграждения. Нравственное отношение выражается в уважении к нуждам других и зачастую имеет результатом самоограничение и добровольный отказ от личной выгоды. Если в корыстном действии мои потребности являются единственным мотивом, то для нравственного действия основным критерием выбора становятся потребности других. В принципе, эгоизм и моральный долг – это две противоположности»[[38]](#footnote-38).

З. Бауман убежден, что «этика не является производным от государства; моральная власть не проистекает из государственных полномочий по изданию законов и претворению их в жизнь. Она предшествует государству, выступая единственным источником легитимности государства и высшим судьей этой легитимности. Можно утверждать, что государство оправдано лишь как движущее средство или инструмент этики»[[39]](#footnote-39).

В целом следует отметить, что зарубежные социологи внесли значительный вклад в становление и развитие социологии морали. В рамках позитивистской социологии акцент делался на исследовании моральных фактов и моральной действительности. Отмечая общественный характер морали, исследователи согласны с тем, что мораль представляет собой реальную, действенную, практическую силу, выступающую важнейшим средством гармонизации отношений между людьми. Представители Чикагской школы при изучении морали органично сочетали использование эмпирических методов с теоретическими обобщениями. Представители структурно-функционального анализа при исследовании морали сосредоточили внимание на изучении функциональных и дисфункциональных проявлений морали, аномии и девиантного поведения. Общим для большинства американских и западноевропейских исследований, проведенных в последней трети ХХ века в области социологии морали, стало положение о кризисе старой, традиционной морали, старого понимания моральных ценностей, традиционной семьи, на место которых должна прийти новая мораль.

Таким образом, на основании выше изложенного можно говорить о том, что основы социологического исследования морали в XIX – начале ХХ вв. были заложены в трудах Э. Дюркгейма и М. Вебера. Ими были разработаны оригинальные теоретические концепции и методологические принципы, составившие специфику социологического подхода к изучению морали. Представители позитивистской социологии делали акцент на исследовании моральных фактов и факторов, моральной действительности и рассматривали мораль как реальную, действенную, практическую силу, выступающую важнейшим средством гармонизации отношений между людьми. На этом этапе становления социологии морали появились и получили научно-статусное утверждение ее основные понятия. К их числу могут быть отнесены: моральные факты, аномия, нравственные ценности общества, девиантное поведение, социальные функции морали. В ХХ в. данные понятия и категории были обогащены новым содержанием. В целом к этому периоду были подготовлены методологические предпосылки для дальнейшего эмпирического исследования морали.

Развитие социологии морали в трудах Т. Парсонса и Р. Мертона сыграло громадную роль и в американской, и в мировой социологии морали. Были созданы концепции, которые не только противостояли засилью эмпиризма в социологии, но и направлялись на объединение, синтез теорий, методов и социальных фактов, добываемых в ходе конкретных социологических исследований. Концепции и теории, созданные вышеупомянутыми социологами, определили развитие данного научного направления на многие годы и десятилетия, оказав существенное влияние на процесс возникновения новых парадигм, направлений, течений и школ.

Представители постмодернизма подвергли анализу мораль постиндустриального общества и сделали вывод, что урбанизация современной жизни приводит к утрате нравственного аспекта человеческих отношений и что все большее распространение получает поведение, свободное от моральных оценок. Зарубежные социологи внесли значительный вклад в становление и развитие социологии морали и, несомненно, оказали большое влияние на становление социологии морали в России.

**Темы и вопросы для повторения**

1. Кто из ученых предложил термин «социология морали» и провозгласил необходимость социологического обоснования морали, использования методов социологического исследования морали?
2. Укажите пять основных типов морально-психологической адаптации личности к определенным социокультурным целям и способам их достижения, определённых Р. Мертоном.
3. Какими чертами, в понимании З. Баумана, характеризуется мораль постмодернистского общества?
4. Кто ввел понятие маргинального типа личности в научный оборот?
5. Кто ввел понятие в научный оборот понятие аномии?
6. Какими чертами характеризуется аномия?
7. Кто из ученых предложил термин «социология морали» и провозгласил необходимость социологического обоснования морали, использования методов социологического исследования морали?
8. Укажите пять основных типов морально-психологической адаптации личности к определенным социокультурным целям и способам их достижения, определённых Р. Мертоном.
9. Какими чертами, в понимании З. Баумана, характеризуется мораль постмодернистского общества?
10. Кто ввел понятие маргинального типа личности в научный оборот?
11. Кто ввел понятие в научный оборот понятие аномии?
12. Какими чертами характеризуется аномия?
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