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В контексте решения проблем эффективного взаимодействия руководителей различных национальностей, повышения качества управленческой деятельности в многонациональных организациях, оптимизации условий социальной и профессиональной адаптации молодых руководителей, необходимо обнаружить явления и феномены этнического самосознания, а также личностные особенности руководителей, которые могут оказывать негативное влияние на деятельность управленцев. Представляется чрезвычайно актуальным изучение специфики конформного поведения руководителей как фактора, детерминирующего в определенной степени уровень и качество управленческой деятельности.

Формирование и развитие этнического самосознания является одним из приоритетных направлений социальных, социально-психологических, культурологических исследований. Этническое самосознание не только является выражением культурных особенностей социальных и этнических групп, но и, во многом, предопределяет успешность функционирования человека в различных условиях жизнедеятельности, включающих этническое многообразие. В связи с этим, становится интересным исследование этнического самосознания руководителей различных национальностей.

В работах Ю.В. Арутюнян[3] Б.А. Вяткина[7], Л.М. Дробижевой[10], С.В.Лурье[13], З.В. Синевич[15], В. Ю. Хотинец[16] и других затрагиваются общие теоретические вопросы этнического самосознания и этнической культуры. Исследования К.А. Абульхановой-Славской[1], М.И. Воловиковой[6], Л.М. Дробижевой[10] и др.посвящены проблемам российского менталитета. Однако сегодня отсутствуют исследования, раскрывающие взаимосвязи индивидуальных психологических особенностей человека и развития уровня его этнического самосознания.

Под этническим самосознанием в общем смысле мы понимаем системное образование психических феноменов, результатом функционирования которых являются представления субъекта о себе как представителе определенной этнической группы, а также оценка себя с точки зрения носителя признаков этнической общности [13,16]. Этническое самосознание складывается под влиянием социальной среды и ее этнических компонентов. При этом этническая общность накапливает в ходе ее исторического развития этнодифференцирующие признаки, что выражается в характеристиках процесса развития этнических субъектов, их жизни, в труде, ценностях, социальных отношениях, в обыденной жизни и т.д. Носители определенной этнической среды в процессе адаптации сформировали собственные позиции относительно окружающей среды, людей, трудовой деятельности. В самосознании каждого из членов этнического сообщества так или иначе отражаются эти позиции, что в определенной степени детерминирует психологические особенности человека.

Психологическая структура этнического самосознания может быть представлена следующими структурными компонентами: когнитивный, мотивационный, поведенческий, аффективный. Когнитивный компонент этнического самосознания включает представления субъекта об этнической общности, к которой он принадлежит. Мотивационный компонент выражается в готовности субъекта принадлежать определенной этнической общности, действовать в соответствии с ценностными позициями данного этноса. Поведенческий компонент проявляется в действиях субъекта, являющихся традиционными для данной этнической общности. Аффективный компонент может быть представлен эмоциональными переживаниями субъекта, характерными для данного этноса.

Целью нашего исследования стало определение особенностей этнического самосознания руководителей русской и немецкой национальностей и взаимосвязи между некоторыми этническими константами и индивидуальными особенностями руководителей. В исследовании приняли участие 60руководителей отделов компании, основным видом деятельности которой является [«Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления»](https://www.rusprofile.ru/codes/702200/moskva).

Сложность исследования влияния этнического самосознания руководителей на уровень конформизма предполагает применение ряда методических процедур. С целью диагностики особенностей этнического самосознания был разработан опросник, в котором респондентам предлагалось высказать свое мнение по каждому пункту соответствующих вопросов. Свое отношение к высказыванию испытуемые выражали с помощью 7-балльной шкалы.

С целью определения конформизма, степени выраженности свойств, которые проявляются в межличностных отношениях, мы использовали следующие методики: «Q- сортировка: диагностика тенденций поведения в реальной группе», «Изучение межличностных отношений» (Т.Лири), «Доминирующая стратегия психологической защиты» (В.В. Бойко).

Сравнительный анализ данных проводился с помощью критерия Манна-Уитни. Корреляционный анализ проводился с помощью корреляции ранговых порядков Спирмена, которая основана на рангах значений двух переменных и является наиболее широко используемой непараметрической корреляцией.

Анализ результатов анкетирования показал следующее. Проявление этнических признаков в поведении руководителей в целом одинаково, но имеет некоторые различия по следующим факторам: участие в конференциях, организованных национальными сообществами, запреты браков с представителем иной национальности, значение для человека этих запретов, воспитание национальной гордости в семье. Выявилось, что представители русской нации реже, чем немцы (U=23,0 при p>0,05), участвуют в собраниях, конференциях, организованных национальными сообществами. Однако в русских семьях более лояльно относятся к смешанным бракам, чем в семьях немецкой национальности (U=21,0 при p>0,05).

В наибольшей степени этнические признаки проявляются в поведении руководителей-немцев, в наименьшей – руководителей-русских(U=13,0 при p>0,05): количество респондентов, соблюдающих традиции, обычаи своего народа, выше в выборке немецких руководителей.

Интересен то факт, что в выборке русских руководителей больше респондентов, желающих проживать на территории, где преобладают только люди их национальности(U=24,0 при p>0,05). Это тем более удивительно, так как известна тенденция, когда русские люди, добившиеся материального или иного благополучия, стараются покинуть страну. Вероятно, здесь обнаруживаются приметы последнего времени: люди желают остаться на родине, если они удовлетворены своей жизнью, имеют достойную работу и достойный заработок.

Что касается источников воспитания и формирования этнического сознания, то здесь отмечается следующее: по нашим данным, в русских семьях в наименьшей степени придается значение этническому воспитанию, чем в немецких семьях (U=12,0 при p>0,05). Лишь небольшое количество респондентов указали на школу как источник формирования этнического сознания русских.

Результаты анализа данных теста «Этническое самосознание» показало, что осознание особенностей этнической культуры руководителями имеет разный уровень развития. Так, у представителей русской национальности этот показатель меньше, чем у представителей немецкой, является самым низким по данной выборке (U=23,0 при p>0,05).

Степень осознания психологических особенностей этноса достаточно высокая у представителей Германии (U=22,0 при p>0,05). У руководителей из России этот показатель является низким. На вопрос: «В какой степени отличается представитель Вашего этноса от других по ниже перечисленным психологическим особенностям?» русские руководители самую высокую степень отличия определили по факторам «характер» и «познавательная сфера»; немецкие - «характер». Это означает, что руководители выделяют некоторые особые черты характера, присущие только определенной нации (этническому сообществу). В наименьшей степени респонденты оценили степень проявления коммуникабельности. Вероятно, это объясняется той социальной ролью, которую выполняют руководители: в организации есть определенные правила общения, общепринятые для представителей любой национальности, поэтому этот признак не выделен респондентами как отличительный.

Осознание тождественности со своим этносом в наибольшей степени развито у представителей немецкой национальности, в наименьшей – у русской (U=26,0 при p>0,05). Наибольшее сближение с людьми своей национальности руководители определяют по фактору «обычаи, нравы, традиции», наименьшее – по факторам: «одежда», «особенности общения в семье» (русские); «одежда» (немцы).

Этническая идентичность по этнопсихологическим признакам оказалась наиболее высокой у руководителей немецкой национальности (U=21,0 при p>0,05). В наибольшей степени русские осознают свою идентичность по характеру, немцы - по характеру и ценностям.

Сравнительный анализ корреляционных связей показал: руководители, обладающие низким уровнем этнического самосознания, идентифицируют собственные мысли и действия с культурными традициями своего этноса как в профессиональной, так и в материальной сферах. Руководители, показавшие средний уровень развития этнического самосознания, не только выражают готовность соблюдать традиции своей этнической общности, но и собственные индивидуально-психологические качества идентифицируют с убеждениями, ценностями, взглядами собственной этнической общности. Руководители с высоким уровнем развития этнического самосознания имеют развитую этническую самоидентификацию, выраженную в разнообразных связях между всеми компонентами этнического самосознания.

В выборке русских руководителей наличие низкого уровня этнического самосознания характеризует изменение сформированной системы этнопсихологических особенностей. Так называемый «сдвиг» этничности является все большим проникновением в жизнедеятельность русских иной, как правило, европейской, культуры. Такие изменения приводят не только к социально-психологической зависимости личности от предлагаемых условий бытия, но и к формированию новых компонентов этнической культуры и этнического мира, становящихся составляющими нового этнического самосознания субъекта.

Сравнительный анализ эмпирических данных, характеризующих руководителей русской и немецкой национальностей, показал, что развитие этнического самосознания происходит в условиях не только проживания в определенной стране, на определенной территории, но и под влиянием проникающих элементов культуры иных этнических общностей.

Согласно результатам анализа эмпирических данных с помощью математической статистики можно говорить о следующих закономерностях: с повышением уровня развития этнического самосознания изменяется количество структурных связей, что обусловливает целостность этнического самосознания.

Результаты нашего исследования показали, что субъекты, обладающие высоким уровнем этнического самосознания, испытывают чувство гордости за свою страну и представителей своей национальности, готовность развивать культуру, поддерживать традиции, а также отношения с представителями других национальностей. У них доминируют позитивные этнические гетеростереотипы и межэтнические аттитюды. Очевидно, что познание субъектом окружающей среды, а также собственного этноса, происходит, в том числе, посредством познания себя и своих индивидуально-психологических особенностей. Осознание человеком собственной этнической идентичности происходит намного позже, чем осознание себя как личности. А, следовательно, осознание собственной этнической индивидуальности определено степенью адаптации человеком к условиям проживания этноса.

Исследование связей между уровнем развития этнического самосознания и характерологических структур личности показало следующее. Нами были изучены основные тенденции поведения в реальных группах с различным уровнем развития этнического самосознания по методике «Q - сортировка: диагностика основных тенденций поведения в реальной группе». Исследование показало, что по фактору «зависимость-независимость» имеются следующие различия. Тенденция к независимости в большей степени развиты у руководителей-немцев (U=33,0 при p>0,05). Полагаем, что у всех руководителей выражено стремление к принятию групповых стандартов и ценностей. Однако, немецкие респонденты более независимы в своих взглядах и мнениях. Большая зависимость у русских, скорее всего, объясняется ситуацией, в которой находятся в настоящий период руководители: они являются наемными работниками в немецкой компании, что может ограничивать их возможности быть более независимыми. Возможно, здесь проявляется так называемая внешняя конформность, которая не всегда предполагает личностное согласие с поневоле соблюдаемыми групповыми нормами.

Корреляционный анализ показал, что существует зависимость между показателями зависимости-независимости и уровнем этнического самосознания у респондентов двух групп) (r=0,522). Анализ данных по шкале «общительность-необщительность» показал, что значимых различий в выборках респондентов не обнаружены. Руководители обеих групп предрасположены к общению, контактны, стремятся образовывать эмоциональные связи. Значимых корреляционных связей между этим показателем и уровнем этнического самосознания не выявилось. Заметим, что управленческая деятельность характеризуется наличием необходимого коммуникативного взаимодействия. Следовательно, коммуникабельность, тенденция взаимодействовать с другими людьми, во многом, обусловлена характеристиками самой управленческой деятельности, что подтверждается нашими данными.

Выявилось, что наибольшее стремление руководителя участвовать в групповой жизни, добиваться более высокого статуса в системе межличностных взаимоотношений выражена в выборке русских респондентов. Значимых корреляционных связей между этим показателем и уровнем этнического самосознания не выявилось.

Различия представлений о себе и идеальном образе в большей степени выражены у русских испытуемых, чем у немцев. В целом, можно предположить, что русские испытуемые менее уверены в себе по сравнению с представителями Германии. Наибольшие различия выявлены между показателями доминирование - уступчивость, уверенность в себе - зависимость (таблица).

Противопоставление в реальном и идеальном Я первого и пятого октантов свойственно респондентам с нереализованной авторитарностью; второго и шестого октантов говорит о проблеме независимости – подчиняемости. Респонденты в выборке русских руководителей хотели бы в большей степени стать независимыми и быть более уверенными в себе. В идеале стремятся быть более доброжелательными с окружающими.

**Таблица - Статистические характеристики представлений респондентов о Я-реальном (средние значения и стандартное отклонение)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Октанты | Группы респондентов | | | |
| Русские | | Немцы | | |
| значение | S | значение | S | |
| 1 | 8,54 | 3,16 | 8,54 | 3,16 | |
| 2 | 6,62 | 2,26 | 6,62 | 2,26 | |
| 3 | 6,85 | 2,07 | 6,85 | 2,07 | |
| 4 | 5,35 | 2,63 | 5,35 | 2,63 | |
| 5 | 4,93 | 2,72 | 4,93 | 2,72 | |
| 6 | 4,86 | 2,59 | 4,86 | 2,59 | |
| 7 | 6,53 | 2,64 | 6,53 | 2,64 | |
| 8 | 6,65 | 3,36 | 6,65 | 3,36 | |

Соотношение показателей признаков противоположных октантов свидетельствует о возможной компенсации тех качеств личности, которые снижают уровень адаптации русских руководителей в профессиональной среде. В Я-реальном русских руководителей преобладают качества доминантности и самостоятельности, что свидетельствует о повышении самоконтроля и ответственности. Я-идеальное характеризуется стремлением снизить собственные агрессивные установки, что означает психологическую готовность руководителей – русских к взаимодействию с другими представителями общего профессионального сообщества.

Данные по выборке руководителей-немцев показали умеренные оценки по всем октантам реального и идеального Я. Такие значения свидетельствуют об уверенности субъектов в себе, в своих организаторских и управленческих качествах.

В выборке немецких руководителей выявлено увеличение средних значений по доминированию, уверенности в себе, консерватизму. Это свидетельствует, что с повышением стажа работы в должности руководителя у представителей немецкой национальности возрастает стремление к власти, управлению, вместе с тем, соблюдению уже выработанных традиций. В представлении респондентов идеальному образу Я-руководителя приписывается больше независимости, упорства в отстаивании собственной точки зрения и доминирования. При этом средние значения по качеству подчиняемости уменьшаются.

Высокие показатели различий между Я-реальным и Я-идеальным выявлены по следующим характеристикам: доверчивость, уступчивость, покорность и повышенное чувство вины. Это означает, что руководители-немцы, по их же мнению, не готовы доверять свои коллегам или другим лицам, не готовы идти на компромисс с потерей какой-либо выгоды, не испытывают чувство вины при неудачах в каких-либо делах или отношениях, не готовы к подчинению. При этом, немецкие руководители показывают готовность исправить такую ситуацию и быть более доверчивыми и уступчивыми.

В результате сопоставления представлений респондентов о себе и идеальном образе Я-руководителя обнаружено следующее. Существуют значимые различия респондентов-русских о Я-реальном по первому (доминирование), второму (уверенность в себе), третьему (консерватизм), четвертому (негативный лидер), шестому (зависимость) октантам.

Установлены достоверные различия представлений русских и немецких руководителей по умеренным значениям второго октанта (уверенность в себе) идеального образа Я-руководителя. Руководители-немцы представляют идеал в наиболее умеренной уверенности и независимости.

Обращение к корреляционному анализу межоктантных связей Я-реального и идеального образа Я руководителя в немецкой и русской выборках показало следующее. В группе немецких руководителей обнаружена достоверная связь средних значений показателей первого октанта (доминирование) Я-реального с идеальным образом Я-руководителя по первому (r=0,654,р<0,01), шестому (зависимость) (r=0,0386,р<0,05) и восьмому (отзывчивость)(r=0,454,р<0,01) октантам; между третьим(консерватизм) октантом Я-реального и первым(доминирование) (r=0,464,р<0,01), вторым (уверенность в себе) (r=0,356,р<0,05), третьим (консерватизм) (r=0,426,р<0,01) октантами идеального образа Я-руководителя; шестым Я-реального и первым (r=0,526,р<0,01), седьмым (r=0,475,р<0,01), восьмым октантами(r=0,581,р<0,01).

Кроме того, установлена достоверная связь значений шестого октанта Я-реального со стажем (r=0,378, р<0,05) руководителей. Корреляционные связи показывают следующее: при увеличении стажа управленческой деятельности у субъекта повышается потребность в том, чтобы доверять окружающим, в признании со стороны коллег и подчиненных, а также стремление к тесному сотрудничеству и дружелюбному отношению к персоналу. Очевидно, что опыт работы свидетельствует о снижении авторитарности в управленческой деятельности, в развитии способности руководителя ценить и беречь специалистов, чему способствуют доброжелательные отношения всех субъектов профессиональной деятельности.

Таким образом, в наибольшей степени этнические признаки проявляются в поведении руководителей-немцев, в наименьшей – руководителей-русских. Тенденция к независимости в большей степени развиты у руководителей-немцев. Существует зависимость между показателями «зависимость-независимость» и «уровень этнического самосознания» у респондентов двух групп. Руководители обеих выборок выражают готовность к деловому общению, стремятся образовывать эмоциональные связи в своей группе и за ее пределами. Наибольшее стремление руководителя участвовать в жизни организации, добиваться более высокого статуса, создавать и поддерживать межличностные взаимоотношения выражены в выборке русских респондентов. Соотношение показателей признаков противоположных октантов говорит о путях компенсации характеристик Я-концепции, которые ухудшают адаптацию русских руководителей в профессиональной среде.

##### Перспективы исследования данной проблемы весьма широки. На наш взгляд, представляет интерес изучение взаимосвязи процессов формирования этнического самосознания и экономического сознания субъектов деятельности; кроме того, в дальнейшем возможно определение структуры этнического самосознания руководителя и влияние элементов этой структуры на формирование типологических и индивидуально-психологических качеств человека. Интересно также изменение этнических констант под влиянием профессиональной или социальной группы.

Данные эмпирического исследования могут быть использованы специалистами отделов по работе с персоналом, в курсах по социальной психологии, по этнопсихологии, на семинарах для руководителей с целью оптимизации общения с коллегами других национальностей.
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